

Документ подписан простой электронной подписью

Информация о владельце:

ФИО: Тюлегенова Раиса Амиржановна

Должность: Директор

Дата подписания: 27.06.2023 13:40:32

Уникальный программный ключ:

125b8acc44c5368c45bd8abf3dc5ced4a4eed767e8d486e18dc8ae8b889439a47

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

«Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ»)

Костанайский филиал

Кафедра филологии

Фонд оценочных средств по дисциплине (модулю) «Принципы ведения научной дискуссии» по основной профессиональной образовательной программе высшего образования – программе бакалавриата «Русский язык и литература» по направлению подготовки 45.03.01 Филология

Версия документа - 1

стр. 1 из 19

Первый экземпляр _____

КОПИЯ № _____



УТВЕРЖДАЮ

Директор Костанайского филиала
ФГБОУ ВО «ЧелГУ»

Р.А. Тюлегенова

25.05.2023 г.

**Фонд оценочных средств
для текущего контроля**

по дисциплине (модулю)

Принципы ведения научной дискуссии

Направление подготовки (специальность)

45.03.01 Филология

Направленность (профиль)

Русский язык и литература

Присваиваемая квалификация


Бакалавр

Форма обучения

Заочная

Год набора 2021, 2022

Костанай 2023

| | | | |
|--|--------------|------------------------|---------------|
|  | | | |
| <p>МИНОБРНАУКИ РОССИИ Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ») Костанайский филиал Кафедра филологии</p> | | | |
| <p>Фонд оценочных средств по дисциплине (модулю) «Принципы ведения научной дискуссии» по основной профессиональной образовательной программе высшего образования – программе бакалавриата «Русский язык и литература» по направлению подготовки 45.03.01 Филология</p> | | | |
| Версия документа - 1 | стр. 2 из 19 | Первый экземпляр _____ | КОПИЯ № _____ |

Фонд оценочных средств принят

Учёным советом Костанайского филиала ФГБОУ ВО «ЧелГУ»

Протокол заседания № 10 от 25 мая 2023 г.

Председатель учёного совета
филиала



Р.А. Тюлегенова

Секретарь учёного совета
филиала



Н.А. Кравченко

Фонд оценочных средств рекомендован

Учебно-методическим советом Костанайского филиала ФГБОУ ВО «ЧелГУ»

Протокол заседания № 10 от 18 мая 2023 г.

Председатель
Учебно-методического совета



Н.А. Нализко

Фонд оценочных средств разработан и рекомендован кафедрой филологии

Протокол заседания № 09 от 10 мая 2023 г.

Заведующий кафедрой




С.М. Морданова

Автор (составитель)



Штукина Е.Э., кандидат
филологических наук,
профессор кафедры
филологии

| | | | |
|--|--------------|------------------------|---------------|
|  МИНОБРНАУКИ РОССИИ Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ») Костанайский филиал Кафедра филологии | | | |
| Фонд оценочных средств по дисциплине (модулю) «Принципы ведения научной дискуссии» по основной профессиональной образовательной программе высшего образования – программе бакалавриата «Русский язык и литература» по направлению подготовки 45.03.01 Филология | | | |
| Версия документа - 1 | стр. 3 из 19 | Первый экземпляр _____ | КОПИЯ № _____ |


1. ПАСПОРТ ФОНДА ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

Направление подготовки: 45.03.01 Филология
 Направленность: Русский язык и литература
 Дисциплина: Принципы ведения научной дискуссии
 Семестр изучения: 6
 Форма промежуточной аттестации: экзамен


2. КОМПЕТЕНЦИИ, ЗАКРЕПЛЁННЫЕ ЗА ДИСЦИПЛИНОЙ

Изучение дисциплины «Принципы ведения научной дискуссии» направлено на формирование следующих компетенций:


| Коды компетенции | Содержание компетенций согласно ФГОС | Индикатор достижения компетенции и его содержание | Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине | Уровень |
|------------------|--|---|--|-------------|
| УК-1 | Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач | УК-1.1 Выполняет поиск информации с использованием системного подхода для решения поставленных задач. | УК-1.1.3-1 Знает возможные источники получения информации, методы поиска, сбора информации из различных источников, категории системного анализа. | пороговый |
| | | | УК-1.1.У-1 Умеет осуществлять поиск информации, необходимой для решения поставленной задачи, используя различные источники; методологию системного подхода; критически оценивать надёжность источников информации; работать с противоречивой информацией из различных источников. | |
| | | | УК-1.1.В-1 Владеет методами поиска, сбора информации из различных источников; в том числе с применением современных информационных и коммуникационных технологий; навыками использования системного подхода для решения поставленных задач. | |
| | | | УК-1.1.3-2 Знает особенности работы с книгой, монографией, реферативными сборниками, бюллетенями, проспектами, периодической печатью, аудиовизуальными и электронными источниками информации в целях получения необходимой информации для решения поставленных задач с использованием системного подхода. | продвинутый |
| | | | УК-1.1.У-2 Умеет применять методы работы с книгой, монографией, реферативными сборниками, бюллетенями, проспектами, периодической печатью, аудиовизуальными и электронными источниками информации в целях получения необходимой информации для решения поставленных задач с использованием системного подхода. | |
| | | | УК-1.1.В-2 Владеет методами работы с книгой, монографией, реферативными сборниками, | |

| | | | |
|---|--------------|------------------------|---------------|
|  <p>МИНОБРНАУКИ РОССИИ Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ») Костанайский филиал Кафедра филологии</p> | | | |
| Фонд оценочных средств по дисциплине (модулю) «Принципы ведения научной дискуссии» по основной профессиональной образовательной программе высшего образования – программе бакалавриата «Русский язык и литература» по направлению подготовки 45.03.01 Филология | | | |
| Версия документа - 1 | стр. 4 из 19 | Первый экземпляр _____ | КОПИЯ № _____ |

| | | | | |
|--|---|-------------|--|-------------|
| | | | бюллетенями, проспектами, периодической печатью, аудиовизуальными и электронными источниками информации в целях получения необходимой информации для решения поставленных задач с использованием системного подхода. | высокий |
| | | | УК-1.1.3-3 Знает приёмы и методы поиска, отбора, сбора и обработки информации; актуальные отечественные и зарубежные источники для решения поставленных задач; методологию системного подхода. | |
| | | | УК-1.1.У-3 Умеет применять приёмы и методы поиска, отбора, сбора и обработки информации; полученной из актуальных отечественных и зарубежных источников; системный подход для решения поставленных задач. | |
| | | | УК-1.1.В-3 Владеет приёмами и методами поиска, отбора, сбора и обработки информации, полученной из актуальных отечественных и зарубежных источников; методикой системного подхода для решения поставленных задач. | |
| | УК-1.2 Применяет критический анализ, систематизацию и обобщение информации для решения поставленных задач. | пороговый | УК-1.2.3-1 Знает структуру, виды, методы критического анализа и принципы его применения для решения поставленных задач. | пороговый |
| | | | УК-1.2.У-1 Умеет анализировать поставленную задачу, как систему, выявляя её составляющие и связи между ними, используя логико-методологический инструментарий для критического анализа. | |
| | | | УК-1.2.В-1 Владеет навыками критического анализа. | |
| | | продвинутый | УК-1.2.3-2 Знает принципы, виды и способы систематизации, обобщения информации для решения поставленных задач. | продвинутый |
| | | | УК-1.2.У-2 Умеет преобразовывать информацию в удобную для использования, хранения и дальнейшего применения форму, устанавливая смысл, значение собранной информации для решения поставленных задач. | |
| | | | УК-1.2.В-2 Владеет навыками систематизации и обобщения (интерпретации) информации, полученной из разных источников; установления полноты и достоверности имеющейся информации для решения поставленных задач. | |
| | | высокий | УК-1.2.3-3 Знает основные принципы и методы критического анализа, систематизации и обобщения информации, для решения поставленных задач. | высокий |
| | | | УК-1.2.У-3 Умеет рассматривать и предлагать возможные варианты решения поставленной задачи, выделяя её базовые составляющие, оценивая их | |

| | | | |
|---|--------------|------------------------|---------------|
|  <p>МИНОБРНАУКИ РОССИИ Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ») Костанайский филиал Кафедра филологии</p> | | | |
| Фонд оценочных средств по дисциплине (модулю) «Принципы ведения научной дискуссии» по основной профессиональной образовательной программе высшего образования – программе бакалавриата «Русский язык и литература» по направлению подготовки 45.03.01 Филология | | | |
| Версия документа - 1 | стр. 5 из 19 | Первый экземпляр _____ | КОПИЯ № _____ |

| | | | | |
|------|--|---|---|-------------|
| | | | <p>достоинства и недостатки; определяет, интерпретирует и ранжирует информацию, полученную из разных источников, необходимую для решения задачи в соответствии с её условиями.</p> <p>УК-1.2.В-3 Владеет навыками критического анализа, систематизации и обобщения информации, использования системного подхода для решения поставленных задач.</p> | |
| | | УК-1.3 Грамотно, логично, аргументированно формирует собственные суждения и оценки. | <p>УК-1.3.3-1 Знает основы логики, теории аргументации и риторики.</p> <p>УК-1.3.У-1 Умеет оперировать логическими понятиями и категориями; выявлять структурные компоненты аргументации; грамотно конструировать собственные аргументы и доносить их до окружающих.</p> <p>УК-1.3.В-1 Владеет методами логического анализа, методами и приёмами аргументации и контраргументации.</p> | пороговый |
| | | | <p>УК-1.3.3-2 Знает законы логически-грамотного оперирования понятиями, приёмы классификации, обобщения, конкретизации и правил корректного дефинирования понятий</p> <p>УК-1.3.У-2 Умеет абстрагироваться, анализировать, делать обоснованные умозаключения, ориентироваться в различных видах аргументации; создавать логически организованные устные и письменные тексты различных жанров.</p> <p>УК-1.3.В-2 Владеет навыками эффективного использования типов и приёмов аргументации в рамках технологии убеждения; навыками публичной речи.</p> | продвинутый |
| | | | <p>УК-1.3.3-3 Знает соотношение мышления и языка, формы и правила выражения основных форм мышления в естественном языке.</p> <p>УК-1.3.У-3 Умеет полно и правильно отражать результаты мыслительной деятельности; рефлексивно оценивать собственные мнения, замечать нестыковки, несоответствия и обыденные ошибки в логике и аргументации; быстро анализировать суждения окружающих и оценивать их в ходе полемики.</p> <p>УК-1.3.В-3 Владеет навыками логически корректного составления текстов; методами формирования экспертных суждений и оценок для решения поставленных задач на основе принципов грамотности, логичности, аргументированности, критического анализа и систематизации.</p> | высокий |
| ПК-1 | Способен осуществлять педагогическую деятельность по реализации программ | ПК-1.10 Владеет методами убеждения, аргументации своей позиции | <p>ПК-1.10.3-1 Знает методы убеждения</p> <p>ПК-1.10.У-1 Умеет использовать комплекс доказательств в процессе убеждения</p> <p>ПК-1.10.В-1 Владеет навыками построения эффективной коммуникации с использованием методов убеждения</p> | пороговый |

| | | | |
|---|--------------|------------------------|---------------|
|  МИНОБРНАУКИ РОССИИ Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ») Костанайский филиал Кафедра филологии | | | |
| Фонд оценочных средств по дисциплине (модулю) «Принципы ведения научной дискуссии» по основной профессиональной образовательной программе высшего образования – программе бакалавриата «Русский язык и литература» по направлению подготовки 45.03.01 Филология | | | |
| Версия документа - 1 | стр. 6 из 19 | Первый экземпляр _____ | КОПИЯ № _____ |

| | | | | |
|--|---|--|---|-------------|
| | основного и среднего общего образования | | ПК-1.10.3-2 Знает основы построения убедительной и аргументированной речи | продвинутой |
| | | | ПК-1.10.У-2 Умеет аргументированно отстаивать свою позицию | |
| | | | ПК-1.10.В-2 Владеет навыками построения убедительной и аргументированной речи | |
| | | | ПК-1.10.3-3 Знает систему эффективных методов убеждения, аргументации своей позиции | высокой |
| | | | ПК-1.10.У-3 Умеет выбирать наиболее эффективные методы убеждения, аргументации своей позиции | |
| | | | ПК-1.10.В-3 Владеет способностью построения убедительной и аргументированной речи с использованием наиболее эффективных методов убеждения, аргументации | |

3. ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ТЕКУЩЕГО КОНТРОЛЯ


3.1 Структура оценочных средств

| № п/п | Контролируемые разделы | Контролируемые компетенции | Наименование оценочного средства |
|-------|---|---------------------------------|--|
| 1 | Дискуссия и спор как способы получения знания | УК-1.1, УК-1.2, УК-1.3; ПК-1.10 | Конспект, устный опрос, практические задания, тестовые задания, таблицы, схемы, творческое задание |
| 2 | Искусство аргументации научной дискуссии | УК-1.1, УК-1.2, УК-1.3; ПК-1.10 | Контрольное задание, устный опрос, практические задания, тестовые задания, схемы |
| 3 | Вопросы как прием управления поведением собеседника в дискуссии | УК-1.1, УК-1.2, УК-1.3; ПК-1.10 | Контрольное задание, устный опрос, практические задания |
| 4 | Технологии организации и проведения научных дискуссий | УК-1.1, УК-1.2, УК-1.3; ПК-1.10 | Конспект, устный опрос, практические задания, публичные выступления |

3.2 Содержание оценочных средств

Оценочные средства представлены примерными вопросами для устного опроса, практических, контрольных, творческих заданий, заданий для графической систематизации материала в форме таблиц, схем, заданий для ведения конспекта, тестовых заданий.

Примерные вопросы для устного опроса

| | | | |
|---|---|------------------------|---------------|
|  | МИНОБРНАУКИ РОССИИ Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ») Костанайский филиал Кафедра филологии | | |
| | Фонд оценочных средств по дисциплине (модулю) «Принципы ведения научной дискуссии» по основной профессиональной образовательной программе высшего образования – программе бакалавриата «Русский язык и литература» по направлению подготовки 45.03.01 Филология | | |
| Версия документа - 1 | стр. 7 из 19 | Первый экземпляр _____ | КОПИЯ № _____ |

ТЕМА 1. ДИСКУССИЯ И СПОР КАК СПОСОБЫ ПОЛУЧЕНИЯ ЗНАНИЯ

1. Возникновение и основные этапы развития эристики.
2. Соотношение понятий: Полемика, спор, диспут, дискуссия, прения и дебаты.
3. Правила ведения спора.
4. Понятие спора. Основные признаки спора.
6. Деление споров на виды по различным основаниям.
7. Необходимо ли для овладения искусством спора знать теорию спора?
8. Спор протекает спонтанно или подчинен каким-то законам?
9. Выигрывает ли в споре тот, кто сознательно избирает стратегию и тактику своего поведения в споре?
10. Известно, что спор вызывает множество негативных явлений. Перестанут ли люди спорить?
11. Верно ли, что спорить гораздо легче, чем понимать?

ТЕМА 2. ИСКУССТВО АРГУМЕНТАЦИИ В НАУЧНОЙ ДИСКУССИИ


1. Каково соотношение убеждения и доказательства?
2. В чем отличие прямого доказательства от косвенного?
3. Что такое софизмы? Основные виды софизмов.
4. Какова структура аргументации?
5. Доказательство и опровержение как важнейшие формы аргументации.
6. Логическая структура доказательства: состав и характеристика элементов.
7. Виды доказательства: прямые и не прямые (косвенные).
8. Сущность аргументации, ее структура и виды.
9. Виды и правила доказательства. Ошибки в доказательствах. Виды и правила опровержения. Ошибки в опровержениях.

ТЕМА 3. ВОПРОСЫ КАК ПРИЕМ УПРАВЛЕНИЯ ПОВЕДЕНИЕМ СОБЕСЕДНИКА В ДИСКУССИИ

1. Вопрос и ответ в системе аргументации – общая характеристика.
2. Понятие вопроса. Логическая структура и виды вопросов.
3. Правила постановки вопросов.
4. Ответ – понятие, содержание и структура.
5. Виды ответов по различным основаниям деления. Правила формулировки ответов.

ТЕМА 4. ТЕХНОЛОГИИ ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИЯ НАУЧНЫХ ДИСКУССИЙ

1. Основные этапы подготовки дискуссии.
2. Роль и позиция ведущего дискуссий, требования к его социальной компетентности.
3. Факторы, снижающие эффективность дискуссионной работы, способы их минимизации и устранения.
4. Общие требования к ведению научной дискуссии.

| | | | |
|---|--|------------------------|---------------|
|  | МИНОБРНАУКИ РОССИИ Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ») Костанайский филиал Кафедра филологии | | |
| Фонд оценочных средств по дисциплине (модулю) «Принципы ведения научной дискуссии» по основной профессиональной образовательной программе высшего образования – программе бакалавриата «Русский язык и литература» по направлению подготовки 45.03.01 Филология | | | |
| Версия документа - 1 | стр. 8 из 19 | Первый экземпляр _____ | КОПИЯ № _____ |

Примерные творческие задания :

1. Прочтите отрывок С. Званцева «Дело Вальяно»

Восьмидесятые годы прошлого столетия... В Таганроге возбуждено дело против некоего Вальяно – молодого контрабандиста. Ему грозят три месяца тюрьмы и штраф за контрабанду – двенадцать миллионов рублей – все его состояние...

Вот уже начал обвинительную речь прокурор.

– Господа судьи, господа присяжные заседатели, – заметно волнуясь, сказал он, – доказано ли, что подсудимый Вальяно систематически перевозил на турецких фелюгах ценную контрабанду? Да, доказано!

В дальнейшем прокурор исчерпывающе обосновал этот решающий тезис обвинения. Надо было отдать ему справедливость – его трехчасовая речь выглядела как хорошо построенная теорема:

а) груз прибывал в адрес Вальяно; б) не оплаченный сборами груз перегружали на фелюги; в) груз на фелюгах подвозился к подкопу в дом Вальяно. Значит, Вальяно – контрабандист. Теорема доказана, садитесь, подсудимый, на три месяца в тюрьму и выкладывайте на стол двенадцать миллионов рублей.

Присяжные внимательно и с явным сочувствием слушали обвинителя. А трое подкупленных являли вид неподкупности. Зритель, напрактиковавшийся в предугадывании решений присяжных, мог бы на этот раз не слишком напрягать свой талант: будущий обвинительный вердикт был написан на посуровевших лицах заседателей.

– Слово предоставляется защитнику подсудимого Вальяно, господину Пассоверу!

Председатель с опаской покосился на «этого выжившего из ума старичка: может быть, он на этот раз смолчит?

Но нет! Пассовер поднялся, едва видимый за высоким пюпитром. Фалдочки фрака смешно свисали с его чересчур низкой талии.

У «старичка» неожиданно оказался звучный, хорошо, как у певца, поставленный голос, сразу заставляющий слушателей насторожиться. Впрочем, по сравнению с прокурором защитник был

необычайно краток. Говорил он минут пять-шесть, не больше:


– Вальяно ввозил товары, не оплаченные сборами на турецких фелюгах? Да, господин прокурор это блистательно доказал, и я, защитник, опровергать эти действия подсудимого не собираюсь. Но составляют ли эти действия преступление контрабанды, вот в чем вопрос, господа судьи и господа присяжные!

Тут Пассовер сделал чисто сценическую паузу «торможения», и все, затаив дыхание, замерли.

Прокурор заметно побледнел. Пассовер поднял глаза к потолку и, точно читая на пыльной лепке ему одному видимые письмена, процитировал наизусть разъяснение судебного департамента сената с исчерпывающим перечислением всех видов морской контрабанды: лодки, баркасы, плоты, шлюпки, яхты, спасательные катера.

Упоминались в качестве средств для перевозки контрабанды даже спасательные пояса и обломки кораблекрушения, даже пустые бочки из-под рома, но о турецких плоскодонных фелюгах не упоминалось!

– Между тем, господа судьи и господа присяжные, – с вежливым вздохом по адресу обомлевшего прокурора сказал затем Пассовер, – вам хорошо известно, что разъяснения

| | | | |
|---|---|------------------------|---------------|
|  | МИНОБРНАУКИ РОССИИ Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ») Костанайский филиал Кафедра филологии | | |
| | Фонд оценочных средств по дисциплине (модулю) «Принципы ведения научной дискуссии» по основной профессиональной образовательной программе высшего образования – программе бакалавриата «Русский язык и литература» по направлению подготовки 45.03.01 Филология | | |
| Версия документа - 1 | стр. 9 из 19 | Первый экземпляр _____ | КОПИЯ № _____ |

правительствующего сената носят исчерпывающий характер, да именно исчерпывающий характер и распространительному

толкованию не подлежат. А поэтому...

Он чуть-чуть повысил голос.

– ...поскольку подсудимый Вальяно перевозил свои грузы, на чем особо настаивал господин прокурор, именно на турецких фелюгах, а не в бочках из-под рома, например, в его действиях нет, с точки зрения разъяснения сената, признаков преступления морской контрабанды, и он подлежит оправданию.

Перед тем как сесть, Пассовер в наступившей мертвой тишине добавил совсем смиренно:

– А если бы вы, господа, – чего я не могу допустить – его не оправдали, ваш приговор все равно будет отменен сенатом, как незаконный и впадающий в противоречие с сенатским разъяснением. чертовски прав, как я мог забыть это разъяснение?!»).

Бледное лицо прокурора залилось краской. Он вскочил и почти закричал дрожащим голосом:

– Вальяно – контрабандист! Если бы он им не был, он бы не мог заплатить своему защитнику миллион рублей за защиту!

В зале ахнули. Миллион рублей? Неслыханная цифра! Пятьдесят тысяч за уголовную защиту считалось огромным, рекордным гонораром, но миллион... Никто никогда и не слышал о подобном куше. Миллион рублей! Эта цифра оглушила, загипнотизировала весь зал. Председатель суда, уже готовивший в уме «краткое напутственное резюме» присяжным о неизбежности и даже, так сказать, неотвратимости оправдания, вдруг заколебался. Его малоподвижное воображение было захвачено

волнующим словом «миллион». «Интересно, если золотом, сколько это будет пудов? Ах, каналья!...»

– Теперь адвокату крышка, – свистящим шепотом сказал соседу (сидевший в первом ряду отставной генерал с багровым лицом.

Но выдавший виды адвокат держался бодро. Он еще не признал себя побежденным, он уже снова у пюпитра. Позвольте, но что он говорит?

– ...Тут прокурор заявил, что я получил за свою защиту миллион рублей, – раздался звонкий молодой голос адвоката. – По этому поводу я должен сказать...

И – снова пауза. Черт возьми, можно ли так играть на нервах!


– ...я должен оказать, что это – сущая правда. Я действительно получил за свою защиту миллион рублей.

В зале пронесся вздох. Многим показалось – они потом клялись в этом друг другу, – что маленький, сухонький старичок стоявший у пюпитра заюкиты, вдруг стал расти, расти, и седая голова

его с жидкой бороденкой уже упиралась в потолок. И не голос, а звериный рык потрясал своды судебного зала:

– Да, я получил миллион. Значит, так дорого ценятся мои слова! А теперь посчитаем, сколько же стоят слова прокурора.

Тут Пассовер заговорил ласковой скороговорочкой, как добрый учитель, задающий нарочито легкую задачу, и все вновь увидели, что у пюпитра и в самом деле лишь небольшого роста пожилой человек, кажется, очень добродушный, – и вздохнули свободнее.

| | | | |
|---|--|------------------------|---------------|
|  | МИНОБРНАУКИ РОССИИ Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ») Костанайский филиал Кафедра филологии | | |
| Фонд оценочных средств по дисциплине (модулю) «Принципы ведения научной дискуссии» по основной профессиональной образовательной программе высшего образования – программе бакалавриата «Русский язык и литература» по направлению подготовки 45.03.01 Филология | | | |
| Версия документа - 1 | стр. 10 из 19 | Первый экземпляр _____ | КОПИЯ № _____ |

– В год прокурор получает три тысячи шестьсот рублей, – высчитывал вслух «добродушный» адвокат, – в месяц – триста, стало быть, в день, в том числе и сегодняшний день, – рублей десять.

Произносил прокурор свою речь сегодня три часа, сказал за свои десять рублей сорок тысяч слов – сколько же стоит слово прокурора?

Пассовер вытянулся и крикнул:

– Грош цена слову прокурора!

Задания к тексту:

1. Разновидностью «возвратного удара» считается прием «подхвата реплики». В ходе обсуждения спорных вопросов полемисты нередко бросают реплики различного характера. Умение

применить реплику противника в целях усиления (собственной аргументации, разоблачения взглядов и позиции оппонента, оказания психологического воздействия на присутствующих – действенный прием в полемике. Найдите в тексте использование этого приема защитником Пассовером.

2. Какие типы речевого воздействия на слушателей использовал в своей речи прокурор? А какие – защитник? Ответ аргументируйте.

3. Какие позволительные и непозволительные приемы использовал защитник в своем выступлении? Подтвердите цитатами из текста.


4. Какие логические приемы аргументации использованы в речи прокурора? Подтвердите цитатами из текста.

5. Как бы вы назвали обсуждение разногласий, описанное автором? Ответ аргументируйте

2. Написать эссе на одну из предложенных тем

Тематика эссе

1. «Власть в каждом, кто вкусил сей плод, оставляет отраву вечного послевкусия ее незабываемой сладости» (М. Джилас)
2. «Власть - это плащ, который мы находим слишком широким на чужих плечах и слишком тесным на наших» (П. Декурсель)
3. «Искусство управления состоит в том, чтобы не позволить людям состариться в своей должности» (Наполеон Бонапарт)
4. «Ответственность — это та цена, которую мы платим за власть» (Уинстон Черчилль)
5. «Общественная свобода есть не что иное, как пунктуальное соблюдение общественных законов, справедливых и равных для всех». (К.Д. Бота).
6. «Политика есть искусство возможного» (Отто фон Бисмарк)
7. «Цезарю многое непозволительно, потому что ему дозволено все» (Сенека)
8. «Легче составлять законы, чем их исполнять» (Наполеон I Бонапарт)
9. «Только в государственной службе познаёшь истину» (Козьма Прутков)
10. «Наша эпоха страшно играет печатными словами, которые похуже взрывчатых веществ» (А. Доде)
11. «Чтобы власть стала сильнее, следует её ограничить». (Л. Бернэ)
12. «Власть дается только тому, кто посмеет наклониться и взять ее» (Ф. Достоевский «Преступление и наказание»)

| | | | |
|---|--|------------------------|---------------|
|  | МИНОБРНАУКИ РОССИИ Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ») Костанайский филиал Кафедра филологии | | |
| Фонд оценочных средств по дисциплине (модулю) «Принципы ведения научной дискуссии» по основной профессиональной образовательной программе высшего образования – программе бакалавриата «Русский язык и литература» по направлению подготовки 45.03.01 Филология | | | |
| Версия документа - 1 | стр. 11 из 19 | Первый экземпляр _____ | КОПИЯ № _____ |

13. «Лучшее из возможных сочетаний - власть и милосердие; худшее - слабость и драчливость» (Уинстон Черчилль)
14. «Борьбу за власть ведут с нею самой» (Станислав Ежи Лец)
15. «У государственного человека сердце должно быть в голове» (Наполеон Бонапарт)
16. «Чтобы власть стала сильнее, следует её ограничить» (Людвиг Берне)
17. «Стремление к власти порождено страхом. Тот, кто не боится людей, не испытывает желания властвовать над ними» (Б. Рассел).
18. «Недостаток не в деньгах, а в людях и дарованиях делает слабым государство» (Ф. Вольтер)
19. «Свобода состоит в том, чтобы зависеть только от законов». (Вольтер)
20. «Власть над людьми приобретается лишь посредством служения им: это правило, не имеющее исключения» (В. Кузен)
21. «Там, где великие мудрецы имеют власть, подданные не замечают их существования» (ЛаоЦзы)
22. «Управлять надо с помощью разума: нельзя играть в шахматы с помощью доброго сердца» (Шамфор)
23. «Даже когда власть имущий хочет сделать добро одному человеку, он неизбежно причиняет вред другому» (Марк Твен)
24. «Если все шагают в ногу, мост обрушивается!» (А. Галич)
25. «Лучше регулярно ходить на выборы, чем однажды попасть на баррикады» (Э. Севрус)
26. «Кто с тревогой следит за каждой трещиной в доме, тому обвал не угрожает» (Публилий Сир)

Задания для графической систематизации материала в форме таблиц и схем

1. Изучив теоретический материал по теме "ДИСКУССИЯ И СПОР КАК СПОСОБЫ ПОЛУЧЕНИЯ ЗНАНИЯ", систематизировать его в виде таблицы "Возникновение и основные этапы развития эристики".
2. Построить схему "Понятие аргументации, ее структура и виды"

Примерные тестовые задания

Задание 1


Укажите стиливые черты научного стиля (выберите один вариант ответа).

- 1) Образность, простота, эмоциональность, выразительность лексики, употребление вводных слов, междометий, повторов, слов-обращений;
- 2) логичность, точность, доказательность, однозначность, обобщенность, объективность;
- 3) стандартизированность, точность, отсутствие эмоциональности, наличие речевых клише, использование терминологии, аббревиатур;
- 4) эмоциональность, призывность, логичность, оценочность.

Задание 2

Для текстов научного стиля не характерно (выберите один вариант ответа)

- 1) наличие суффиксов субъективной оценки со значением уменьшительности или увеличительности, ласкательности и т. д.;

| | | | |
|---|---|------------------------|---------------|
|  | МИНОБРНАУКИ РОССИИ Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ») Костанайский филиал Кафедра филологии | | |
| | Фонд оценочных средств по дисциплине (модулю) «Принципы ведения научной дискуссии» по основной профессиональной образовательной программе высшего образования – программе бакалавриата «Русский язык и литература» по направлению подготовки 45.03.01 Филология | | |
| Версия документа - 1 | стр. 12 из 19 | Первый экземпляр _____ | КОПИЯ № _____ |

- 2) прямой порядок слов;
- 3) употребление формы единственного числа существительных в значении множественного;
- 4) использование в сложных предложениях составных подчинительных союзов.

Задание 3

Для текстов научного стиля не характерно наличие (выберите один вариант ответа)

- 1) неполных предложений, обращений;
- 2) абстрактной лексики;
- 3) неопределенно-личных предложений;
- 4) кратких вариантных форм для экономии речевых усилий.

Задание 4

Укажите особенности научного стиля (выберите один вариант ответа).

- 1) Предварительное обдумывание высказывания;
- 2) монологичность высказывания;
- 3) строгий отбор языковых средств, нормированность речи;
- 4) все, перечисленное выше.

Задание 5

Определите, какова первичная форма существования научной речи (выберите один вариант ответа).


- 1) Устная;
- 2) письменная;
- 3) обе формы равноправны;
- 4) зависит от мнения конкретного ученого.

Задание для ведения конспекта лекции:

Ознакомившись с инструкцией, законспектировать основные положения, рассмотренные на лекционном занятии.

Инструкция по ведению конспекта лекции:

Для лучшего усвоения материалов курса студентам рекомендуется вести конспект лекций, записывать основные моменты. Тем не менее, не следует стремиться записать лекцию дословно, необходимо научиться выделять ключевые моменты. Нужно пытаться обобщить материал, резюмировать основные положения прослушанного материала. Курс предполагает знакомство с большим количеством лингвистических терминов. Возможно, что какие-то слова или словосочетания окажутся незнакомыми. В случае, если какой-то термин или понятие вызывает сложность, следует попросить преподавателя объяснить его значение. Кроме того, студентам следует выписывать новые и малознакомые термины, которые давались в лекции или были встречены в учебной литературе при подготовке к семинару. Необходимо отыскивать их значение в энциклопедиях и словарях в процессе самостоятельной работы. В конце лекции предполагается небольшой промежуток времени для того, чтобы преподаватель мог ответить на возможные вопросы по теме. Однако необходимо помнить, что основная масса вопросов должна обсуждаться на семинарских занятиях. После прохождения каждой темы предусматривается закрепление знаний на семинарах.

| | | | |
|---|--|------------------------|---------------|
|  | МИНОБРНАУКИ РОССИИ Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ») Костанайский филиал Кафедра филологии | | |
| Фонд оценочных средств по дисциплине (модулю) «Принципы ведения научной дискуссии» по основной профессиональной образовательной программе высшего образования – программе бакалавриата «Русский язык и литература» по направлению подготовки 45.03.01 Филология | | | |
| Версия документа - 1 | стр. 13 из 19 | Первый экземпляр _____ | КОПИЯ № _____ |

Конспект – это краткая письменная запись содержания статьи, книги, лекции, предназначенные для последующего восстановления информации с различной степенью полноты. Конспект – это систематическая, логически связанная запись, объединяющая план, выписки, тезисы или, по крайней мере, два из этих типов записи.

В конспект включаются не только основные положения, но и доводы, их обосновывающие, конкретные факты и примеры, но без их подробного описания.

Составляя конспект, можно отдельные слова и целые предложения писать сокращенно, выписывать только ключевые слова, применять условные обозначения.

Чтобы форма конспекта как можно более наглядно отражала его содержание, располагайте абзацы «ступеньками» подобно пунктам и подпунктам плана, применяйте разнообразные способы подчеркивания, используйте карандаши и ручки разного цвета.

Используйте реферативный способ изложения (например: «Автор считает...», «раскрывает...»).

Собственные комментарии, вопросы, раздумья располагайте на полях.

Основные ошибки при составлении конспекта:

Слово в слово повторяет тезисы, отсутствует связность при пересказе. Конспект не связан с планом.

Многословие (много вводных слов) или чрезмерная краткость, незаконченность основных смысловых положений текста.

Примерные практические, контрольные задания:

1. Прочтите отрывок из рассказа В. М. Шукшина «Срезал»

В деревне любили, когда приезжают именитые земляки. Тогда в избу набивалось много народа – послушать гостя или рассказать про себя – тогда-то Глеб Капустин приходил и «срезал» знатного человека. Многие мужики с нетерпением ждали этого. И вот в деревню приехали супруги Журавлевы – кандидаты наук. Глеб оживился.

– Ну а как насчет первичности?

— Какой первичности? – опять не понял кандидат и внимательно посмотрел на Глеба. И все посмотрели на Глеба.

— Первичности духа и материи. – Глеб бросил перчатку. Глеб как бы стал в небрежную позу и ждал, когда перчатку поднимут.

Кандидат поднял перчатку.

– Как всегда, – сказал он с улыбкой. – Материя первична...


—А дух?

—А дух – потом. А что?

—Это входит в минимум? – Глеб тоже улыбался. – Вы извините, мы тут... далеко от общественных центров, поговорить хочется, но не особенно-то разбежишься – не с кем. Как сейчас философия определяет понятие невесомости?

—Как всегда определяла. Почему – сейчас?

— Но явление-то открыто недавно. – Глеб улыбнулся прямо в глаза кандидату. – Поэтому я и спрашиваю: натур философия, допустим, определит это так, стратегическая философия – совершенно иначе...

| | | | |
|---|---|------------------------|---------------|
|  | МИНОБРНАУКИ РОССИИ Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ») Костанайский филиал Кафедра филологии | | |
| | Фонд оценочных средств по дисциплине (модулю) «Принципы ведения научной дискуссии» по основной профессиональной образовательной программе высшего образования – программе бакалавриата «Русский язык и литература» по направлению подготовки 45.03.01 Филология | | |
| Версия документа - 1 | стр. 14 из 19 | Первый экземпляр _____ | КОПИЯ № _____ |

— Да нет такой философии – стратегической! – заволновался кандидат. – Вы о чем вообще-то?

— Да, но есть диалектика природы, – спокойно, при общем внимании продолжал Глеб. – А природу определяет философия. В качестве одного из элементов природы недавно обнаружена

невесомость. Поэтому я и спрашиваю: растерянности не наблюдается среди философов?

Кандидат искренне засмеялся. Но засмеялся один... И почувствовал неловкость. Позвал жену:

– Валя, иди, у нас тут... какой-то странный разговор!

Валя подошла к столу, но кандидат Константин Иванович все же чувствовал неловкость, потому что мужики смотрели на него и ждали, как он ответит на вопрос.

— Давайте установим, – серьезно заговорил кандидат, – о чем мы говорим.

— Хорошо. Второй вопрос: как вы лично относитесь к проблеме шаманизма в отдаленных районах севера?

Кандидаты засмеялись. Глеб Капустин тоже улыбнулся. И терпеливо ждал, когда кандидаты отсмеются.

— Нет, можно, конечно, сделать вид, что такой проблемы нету. Я с удовольствием тоже посмеюсь вместе с вами... – Глеб опять великодушно улыбнулся. Особо улыбнулся жене кандидата,

тоже кандидату, кандидатке, так сказать... – Но от этого проблема как таковая не перестанет существовать. Верно?

— Вы серьезно все это? – спросила Валя.

– С вашего позволения. – Глеб Капустин привстал и сдержанно поклонился кандидатке. И покраснел. – Вопрос, конечно, не глобальный, но, с точки зрения нашего брата, было бы интересно узнать.

— Да какой вопрос-то? – воскликнул кандидат.

— Твое отношение к проблеме шаманизма. – Валя опять невольно засмеялась. Но спохватилась и сказала Глебу: – Извините, пожалуйста.

— Ничего, – сказал Глеб. – Я понимаю, что, может, не по специальности задал вопрос...

— Да нет такой проблемы! – опять сплеча рубанул кандидат. Зря он так. Не надо бы так.

Теперь засмеялся Глеб. И сказал:

– Ну, на нет и суда нет! Мужики посмотрели на кандидата.


– Баба с возу – коню легче, – еще сказал Глеб. – Проблемы нету, а эти... – Глеб что-то показал руками замысловатое, – танцуют, звенят бубенчиками... Да? Но при желании... – Глеб повторил: – При же-ла-нии – их как бы нету. Верно? Потому что, если... Хорошо!

Задания к кейсу

1. С. И. Поварнин в работе «Спор. О теории и практике спора» выделяет такие разновидности спора: сосредоточенный спор и бесформенный спор. Вспомните, чем характеризуется каждая из этих разновидностей. Что вы можете сказать о споре, который ведут герои В. Шукшина?

2. Какую цель преследовал Глеб Капустин в споре? Хотел ли он победить в споре? Достиг ли он своей цели?

3. Согласны ли вы с тем, что способность правильно формулировать вопросы и отвечать на них во многом определяет эффективность публичного спора? Как это подтверждает текст?

| | | | |
|--|---------------|------------------------|---------------|
|  МИНОБРНАУКИ РОССИИ Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ») Костанайский филиал Кафедра филологии | | | |
| Фонд оценочных средств по дисциплине (модулю) «Принципы ведения научной дискуссии» по основной профессиональной образовательной программе высшего образования – программе бакалавриата «Русский язык и литература» по направлению подготовки 45.03.01 Филология | | | |
| Версия документа - 1 | стр. 15 из 19 | Первый экземпляр _____ | КОПИЯ № _____ |

4. Какого типа вопросы использует Глеб Капустин в споре (уточняющие (закрытые) или восполняющие (открытые), простые или сложные, корректные или некорректные)? Проанализируйте и охарактеризуйте каждый вопрос.
5. Что вы можете сказать о характере вопросов Глеба (нейтральные, благожелательные, неблагоприятные, враждебные, провокационные)?
6. Какие ошибки на стадии опровержения допускают оппоненты Глеба?
7. Какова роль юмора, иронии, сарказма в споре со стороны Глеба Капустина? Какой эффект достигается с помощью этих средств?
8. Какая ошибка допущена Глебом на заключительной стадии спора?
9. Вспомните конец рассказа В. Шукшина. Почему мужики не одобрили поведение Глеба Капустина?


3.3 Критерии оценивания

| Виды текущего контроля | Высокий уровень 90-100% | Продвинутый уровень 75-89% | Пороговый уровень 50-74% | Недостаточный 0-49% |
|---|----------------------------|----------------------------------|-----------------------------|------------------------|
| Устные опросы, практические и контрольные задания, задания для графической систематизации материала в форме таблиц, конспекты | 27-30 | 23-26 | 15-22 | 0-14 |
| Задание самостоятельной работы: творческие, практические задания, задания для графической систематизации материала в форме схем | 27-30 | 23-26 | 15-22 | 0-14 |

Оценочные средства представлены примерными вопросами для устного опроса, практических, контрольных, творческих заданий, заданий для графической систематизации материала в форме таблиц, схем, заданий для ведения конспекта, тестовых заданий.

В соответствии с Положением о балльно-рейтинговой системе оценки результатов обучения студентов посещение оценивается следующим образом:

- менее 50% занятий – 0 баллов;
- 50 – 74% занятий – 15 баллов;
- 75 – 89% занятий – 18 баллов;
- 90 – 100% занятий – 20 баллов

| | | | |
|---|---|------------------------|---------------|
|  | МИНОБРНАУКИ РОССИИ Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ») Костанайский филиал Кафедра филологии | | |
| | Фонд оценочных средств по дисциплине (модулю) «Принципы ведения научной дискуссии» по основной профессиональной образовательной программе высшего образования – программе бакалавриата «Русский язык и литература» по направлению подготовки 45.03.01 Филология | | |
| Версия документа - 1 | стр. 16 из 19 | Первый экземпляр _____ | КОПИЯ № _____ |

Критерии оценивания устного опроса

«отлично» ставится, если обучающийся полно излагает материал (отвечает на вопрос), дает правильное определение основных понятий; обнаруживает понимание материала, может обосновать свои суждения, применить знания на практике, привести необходимые примеры не только из учебника, но и самостоятельно составленные; излагает материал последовательно и правильно с точки зрения норм литературного языка.

«хорошо» ставится, если обучающийся дает ответ, удовлетворяющий тем же требованиям, что и для «отлично», но допускает 1–2 ошибки, которые сам же исправляет, и 1–2 недочета в последовательности и языковом оформлении излагаемого.

«удовлетворительно» ставится, если обучающийся обнаруживает знание и понимание основных положений данной темы, но излагает материал неполно и допускает неточности в определении понятий или формулировке правил; не умеет достаточно глубоко и доказательно обосновать свои суждения и привести свои примеры; излагает материал непоследовательно и допускает ошибки в языковом оформлении излагаемого.

«неудовлетворительно» ставится, если обучающийся обнаруживает незнание большей части соответствующего вопроса, допускает ошибки в формулировке определений и правил, искажающие их смысл, беспорядочно и неуверенно излагает материал.

Критерии оценивания выполнения практических, контрольных заданий.

Качество выполнения практических и контрольных заданий оценивается одной из следующих оценок: «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно», которые выставляются по следующим критериям:

1. Полнота и правильность
2. Владение терминологией по теме
3. Способность приводить примеры, видеть проблемы, формулировать вопросы
4. Логичность и структурированность
5. Аккуратность оформления

Критерии оценивания творческого задания (эссе)


Эссе оцениваются по нескольким направлениям: содержание, стиль, способность изложить свои мысли.

Основные требования к написанию эссе.

- Обозначение круга понятий и теорий, необходимых для ответа на вопрос.
- Понимание и правильное использование терминов и понятий.
- Использование основных категорий анализа.
- Выделение причинно-следственных связей.
- Применение аппарата сравнительных характеристик.
- Аргументация основных положений эссе.
- Наличие промежуточных и конечных выводов.
- Личная субъективная оценка по данной проблеме.

При оценивании работы учитывается следующее:

- работа должна быть авторской, то есть не должна частично или полностью использовать работы других авторов;
- понимание участником проблемы, содержащейся в теме;

| | | | |
|---|--|------------------------|---------------|
|  | МИНОБРНАУКИ РОССИИ Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ») Костанайский филиал Кафедра филологии | | |
| Фонд оценочных средств по дисциплине (модулю) «Принципы ведения научной дискуссии» по основной профессиональной образовательной программе высшего образования – программе бакалавриата «Русский язык и литература» по направлению подготовки 45.03.01 Филология | | | |
| Версия документа - 1 | стр. 17 из 19 | Первый экземпляр _____ | КОПИЯ № _____ |

- соответствие эссе выбранной теме;
- личностный характер восприятия проблемы и ее осмысление (эссе должно содержать личное мнение автора по проблеме);
- аргументация своей точки зрения с опорой на факты общественной жизни и личный социальный опыт;
- внутреннее смысловое единство, согласованность ключевых тезисов и утверждений, непротиворечивость личностных суждений;
- эссе должно быть изложено простым, общедоступным языком с соблюдением языковых норм.

«отлично» выставляется обучающемуся, если представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы; проблема раскрыта на теоретическом уровне, в связях и с обоснованиями, с корректным использованием обществоведческих терминов и понятий в контексте ответа; предоставлена аргументация своего мнения с опорой на факты общественной жизни или личный социальный опыт.

«хорошо» выставляется обучающемуся, если представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы; проблема раскрыта с корректным использованием обществоведческих терминов и понятий в контексте ответа (теоретические связи и обоснования не присутствуют или явно не прослеживаются); представлена аргументация своего мнения с опорой на факты общественной жизни или личный социальный опыт.

«удовлетворительно» выставляется обучающемуся, если представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы; проблема раскрыта при формальном использовании обществоведческих терминов; представлена аргументация своего мнения с опорой на факты общественной жизни или личный социальный опыт без теоретического обоснования.

«неудовлетворительно» выставляется обучающемуся, если не представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы, проблема раскрыта на бытовом уровне; аргументация своего мнения слабо связана с раскрытием проблемы.

Критерии оценивания таблиц:

-эстетичность оформления, изложение материала в определенной логической последовательности, в полном объеме в соответствии с требованиями;

- качество составления таблицы;

отлично выставляется, если:


- работа выполнена полностью;

- таблица составлена по плану, в определенной логической последовательности, в соответствии с требованиями;

хорошо выставляется, если:

- работа выполнена правильно, в определенной логической последовательности, при этом допущены две - три несущественных недочета, исправленные по требованию преподавателя;

удовлетворительно выставляется, если:

| | | | |
|---|---|------------------------|---------------|
|  | МИНОБРНАУКИ РОССИИ Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ») Костанайский филиал Кафедра филологии | | |
| | Фонд оценочных средств по дисциплине (модулю) «Принципы ведения научной дискуссии» по основной профессиональной образовательной программе высшего образования – программе бакалавриата «Русский язык и литература» по направлению подготовки 45.03.01 Филология | | |
| Версия документа - 1 | стр. 18 из 19 | Первый экземпляр _____ | КОПИЯ № _____ |

- работа выполнена правильно, не менее чем на половину или допущен существенный недочет в ходе работы, в оформлении работы, который исправляется по требованию преподавателя;

Работа не оценивается в случаях, если:

- таблица заполнена меньше чем наполовину;

Критерии оценивания схемы:

-Соответствие оформления и содержания теме схемы.

отлично выставляется, если:

- схема составлена правильно, четко, логично и соответствует теме;

- проявлены умения использовать изученный материал;

- отражены все составляющие;

хорошо выставляется, если:

- схема составлена правильно, но допущены незначительные ошибки;

удовлетворительно выставляется, если:

- схема недостаточно полная; допущены существенные ошибки;

Работа не оценивается в случаях, если:

- схема составлена неправильно, не соответствует теме;

- не проявлены умения использовать изученный материал.

Критерии оценивания конспектов

«отлично» выставляется обучающемуся, если демонстрируются полнота использования учебного материала, логика изложения (наличие схем, количество смысловых связей между понятиями), наглядность (наличие рисунков, символов и пр.; аккуратность выполнения, читаемость конспекта, грамотность (терминологическая и орфографическая).


«хорошо» выставляется обучающемуся, если демонстрируются использование учебного материала неполное, недостаточно логично изложено (наличие схем, количество смысловых связей между понятиями), наглядность (наличие рисунков, символов и пр.; аккуратность выполнения, читаемость конспекта, грамотность (терминологическая и орфографическая), отсутствие связанных предложений.

«удовлетворительно» выставляется обучающемуся, если демонстрируются использование учебного материала неполное, недостаточно логично изложено (наличие схем, количество смысловых связей между понятиями), наглядность (наличие рисунков, символов, и пр.; аккуратность выполнения, читаемость конспекта, грамотность (терминологическая и орфографическая), прослеживается несамостоятельность при составлении.

«неудовлетворительно» выставляется обучающемуся, если демонстрируются использование учебного материала неполное, отсутствуют схемы, количество смысловых связей между понятиями, отсутствует наглядность (наличие рисунков, символов, и пр.; аккуратность выполнения, читаемость конспекта, допущены ошибки терминологические и орфографические, несамостоятельность при составлении.

Критерии оценивания теста

- отлично выставляется, если количество правильных ответов составляет от 90% до

| | | | |
|---|--|------------------------|---------------|
|  | МИНОБРНАУКИ РОССИИ Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ») Костанайский филиал Кафедра филологии | | |
| Фонд оценочных средств по дисциплине (модулю) «Принципы ведения научной дискуссии» по основной профессиональной образовательной программе высшего образования – программе бакалавриата «Русский язык и литература» по направлению подготовки 45.03.01 Филология | | | |
| Версия документа - 1 | стр. 19 из 19 | Первый экземпляр _____ | КОПИЯ № _____ |

100%;

- хорошо ставится в том случае, когда количество правильных ответов составляет от 75% до 89%;

- удовлетворительно выставляется, если количество правильных ответов составляет 50%- 74%;

- неудовлетворительно ставится, если количество правильных ответов составляет менее 50% от общего количества вопросов.

Процентное содержание оценок, выставляемых по дисциплине

«отлично» - 90-100%

«хорошо» - 75-89%

«удовлетворительно» - 50-74%

«неудовлетворительно» - 0-49 %

Уровни сформированности компетенций определяется следующим образом:

1. Высокий уровень сформированности компетенций соответствует оценке отлично: предполагает владение различными сферами коммуникации, навыками коммуникации с помощью различных языковых средств в устной и письменной формах на русском языке для решения задач межличностного и межкультурного взаимодействия; правилами и приемами речевого воздействия для установления грамотного речевого контакта; приемами риторического анализа ситуаций профессиональной коммуникации, приемами, улучшающими речевую деятельность, приемами подготовки и реализации публичного выступления.

2. Продвинутый уровень соответствует оценке хорошо: предполагает формирование умений решать задачи межличностного и межкультурного взаимодействия; осуществлять коммуникацию на данном языке с помощью языка с использованием речевых особенностей; корректировать речь и поведение в соответствии с ситуацией общения, анализировать коммуникативные ситуации с точки зрения их успешности.

3. Пороговый уровень соответствует оценке удовлетворительно: предполагает формирование компетенций на начальном уровне, который формирует представление об особенностях, формах и жанрах реализации языка в устной и письменной форме; основных законов риторики, жанров речи, специфики публичных речей, особенностей педагогического общения; особенностей построения и использования речевых навыков для общения и убеждения.

Недостаточный уровень соответствует оценке неудовлетворительно.