

Документ подписан простой электронной подписью

Информация о владельце:

ФИО: Тюлегенова Раиса Амиржановна

Должность: Директор

Дата подписания: 04.05.2023 15:45:16

Уникальный программный ключ:

125b8acc44e5368c45bd8abf3dc3ced4a4ced767e8486e18dc8ae8b889439a47

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

«Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ»)

Костанайский филиал

Кафедра филологии

Фонд оценочных средств по дисциплине

(модулю) «Принципы ведения научной дискуссии» по основной профессиональной образовательной программе высшего образования – программе бакалавриата «Русский язык и литература» по направлению подготовки 45.03.01 Филология

Версия документа - 1

стр. 1 из 14

Первый экземпляр _____

КОПИЯ № _____



УТВЕРЖДАЮ

Директор Костанайского филиала
ФГБОУ ВО «ЧелГУ»

Р.А. Тюлегенова

25.05.2023 г.

**Фонд оценочных средств
для рубежного контроля**

по дисциплине (модулю)

Принципы ведения научной дискуссии

Направление подготовки (специальность)

45.03.01 Филология

Направленность (профиль)

Русский язык и литература

Присваиваемая квалификация

Бакалавр

Форма обучения

Очная

Год набора 2021, 2022

Костанай 2023



МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ»)
Костанайский филиал
Кафедра филологии

Фонд оценочных средств по дисциплине (модулю) «Принципы ведения научной дискуссии» по
основной профессиональной образовательной программе высшего образования – программе
бакалавриата «Русский язык и литература» по направлению подготовки 45.03.01 Филология

Версия документа - 1

стр. 2 из 14

Первый экземпляр _____

КОПИЯ № _____

Фонд оценочных средств принят

Учёным советом Костанайского филиала ФГБОУ ВО «ЧелГУ»

Протокол заседания № 10 от 25 мая 2023 г.

Председатель учёного совета
филиала

Р.А. Тюлегенова

Секретарь учёного совета
филиала

Н.А. Кравченко

Фонд оценочных средств рекомендован

Учебно-методическим советом Костанайского филиала ФГБОУ ВО «ЧелГУ»

Протокол заседания № 10 от 18 мая 2023 г.

Председатель
Учебно-методического совета

Н.А. Нализко

Фонд оценочных средств разработан и рекомендован кафедрой филологии


Протокол заседания № 09 от 10 мая 2023 г.

Заведующий кафедрой

С.М. Морданова

Автор (составитель)

Штукина Е.Э., кандидат
филологических наук,
профессор кафедры
филологии

| | | | |
|--|--------------|------------------------|---------------|
|  МИНОБРНАУКИ РОССИИ Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ») Костанайский филиал Кафедра филологии | | | |
| Фонд оценочных средств по дисциплине (модулю) «Принципы ведения научной дискуссии» по основной профессиональной образовательной программе высшего образования – программе бакалавриата «Русский язык и литература» по направлению подготовки 45.03.01 Филология | | | |
| Версия документа - 1 | стр. 3 из 14 | Первый экземпляр _____ | КОПИЯ № _____ |

1. ПАСПОРТ ФОНДА ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

Направление подготовки: 45.03.01 Филология
 Направленность: Русский язык и литература
 Дисциплина: Принципы ведения научной дискуссии
 Семестр изучения: 6
 Форма промежуточной аттестации: экзамен

2. ПЕРЕЧЕНЬ ФОРМИРУЕМЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ И ЭТАПЫ ИХ ФОРМИРОВАНИЯ

2.1. Компетенции, закреплённые за дисциплиной

Изучение дисциплины «Принципы ведения научной дискуссии» направлено на формирование следующих компетенций:

| Коды компетенции | Содержание компетенций согласно ФГОС | Индикатор достижения компетенции и его содержание | Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине | Уровень |
|------------------|--|---|--|-------------|
| УК-1 | Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач | УК-1.1 Выполняет поиск информации с использованием системного подхода для решения поставленных задач. | УК-1.1.3-1 Знает возможные источники получения информации, методы поиска, сбора информации из различных источников, категории системного анализа. | пороговый |
| | | | УК-1.1.У-1 Умеет осуществлять поиск информации, необходимой для решения поставленной задачи, используя различные источники; методологию системного подхода; критически оценивать надёжность источников информации; работать с противоречивой информацией из различных источников. | |
| | | | УК-1.1.В-1 Владеет методами поиска, сбора информации из различных источников; в том числе с применением современных информационных и коммуникационных технологий; навыками использования системного подхода для решения поставленных задач. | |
| | | | УК-1.1.3-2 Знает особенности работы с книгой, монографией, реферативными сборниками, бюллетенями, проспектами, периодической печатью, аудиовизуальными и электронными источниками информации в целях получения необходимой информации для решения поставленных задач с использованием системного подхода. | |
| | | | УК-1.1.У-2 Умеет применять методы работы с книгой, монографией, реферативными сборниками, бюллетенями, проспектами, периодической печатью, аудиовизуальными и электронными источниками информации в целях получения необходимой информации для решения поставленных задач с использованием системного подхода. | продвинутый |



МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ»)
Костанайский филиал
Кафедра филологии

Фонд оценочных средств по дисциплине (модулю) «Принципы ведения научной дискуссии» по основной профессиональной образовательной программе высшего образования – программе бакалавриата «Русский язык и литература» по направлению подготовки 45.03.01 Филология

Версия документа - 1

стр. 4 из 14

Первый экземпляр _____

КОПИЯ № _____

| | | | |
|--|---|--|-------------|
| | | УК-1.1.В-2 Владеет методами работы с книгой, монографией, реферативными сборниками, бюллетенями, проспектами, периодической печатью, аудиовизуальными и электронными источниками информации в целях получения необходимой информации для решения поставленных задач с использованием системного подхода. | |
| | | УК-1.1.3-3 Знает приёмы и методы поиска, отбора, сбора и обработки информации; актуальные отечественные и зарубежные источники для решения поставленных задач; методологию системного подхода. | высокий |
| | | УК-1.1.У-3 Умеет применять приёмы и методы поиска, отбора, сбора и обработки информации; полученной из актуальных отечественных и зарубежных источников; системный подход для решения поставленных задач. | |
| | | УК-1.1.В-3 Владеет приёмами и методами поиска, отбора, сбора и обработки информации, полученной из актуальных отечественных и зарубежных источников; методикой системного подхода для решения поставленных задач. | |
| | УК-1.2 Применяет критический анализ, систематизацию и обобщение информации для решения поставленных задач. | УК-1.2.3-1 Знает структуру, виды, методы критического анализа и принципы его применения для решения поставленных задач. | пороговый |
| | | УК-1.2.У-1 Умеет анализировать поставленную задачу, как систему, выявляя её составляющие и связи между ними, используя логико-методологический инструментарий для критического анализа. | |
| | | УК-1.2.В-1 Владеет навыками критического анализа. | |
| | | УК-1.2.3-2 Знает принципы, виды и способы систематизации, обобщения информации для решения поставленных задач. | продвинутый |
| | | УК-1.2.У-2 Умеет преобразовывать информацию в удобную для использования, хранения и дальнейшего применения форму, устанавливая смысл, значение собранной информации для решения поставленных задач. | |
| | | УК-1.2.В-2 Владеет навыками систематизации и обобщения (интерпретации) информации, полученной из разных источников; установления полноты и достоверности имеющейся информации для решения поставленных задач. | |
| | | УК-1.2.3-3 Знает основные принципы и методы критического анализа, систематизации и обобщения информации, для решения поставленных задач. | |



МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ»)
Костанайский филиал
Кафедра филологии

Фонд оценочных средств по дисциплине (модулю) «Принципы ведения научной дискуссии» по основной профессиональной образовательной программе высшего образования – программе бакалавриата «Русский язык и литература» по направлению подготовки 45.03.01 Филология

Версия документа - 1

стр. 5 из 14

Первый экземпляр _____

КОПИЯ № _____

| | | | | |
|------|--------------------------------------|---|---|-------------|
| | | | <p>УК-1.2.У-3 Умеет рассматривать и предлагать возможные варианты решения поставленной задачи, выделяя её базовые составляющие, оценивая их достоинства и недостатки; определяет, интерпретирует и ранжирует информацию, полученную из разных источников, необходимую для решения задачи в соответствии с её условиями.</p> <p>УК-1.2.В-3 Владеет навыками критического анализа, систематизации и обобщения информации, использования системного подхода для решения поставленных задач.</p> | |
| | | УК-1.3 Грамотно, логично, аргументированно формирует собственные суждения и оценки. | <p>УК-1.3.3-1 Знает основы логики, теории аргументации и риторики.</p> <p>УК-1.3.У-1 Умеет оперировать логическими понятиями и категориями; выявлять структурные компоненты аргументации; грамотно конструировать собственные аргументы и доносить их до окружающих.</p> <p>УК-1.3.В-1 Владеет методами логического анализа, методами и приёмами аргументации и контраргументации.</p> | пороговый |
| | | | <p>УК-1.3.3-2 Знает законы логически-грамотного оперирования понятиями, приёмы классификации, обобщения, конкретизации и правил корректного дефинирования понятий</p> <p>УК-1.3.У-2 Умеет абстрагироваться, анализировать, делать обоснованные умозаключения, ориентироваться в различных видах аргументации; создавать логически организованные устные и письменные тексты различных жанров.</p> <p>УК-1.3.В-2 Владеет навыками эффективного использования типов и приёмов аргументации в рамках технологии убеждения; навыками публичной речи.</p> | продвинутый |
| | | | <p>УК-1.3.3-3 Знает соотношение мышления и языка, формы и правила выражения основных форм мышления в естественном языке.</p> <p>УК-1.3.У-3 Умеет полно и правильно отражать результаты мыслительной деятельности; рефлексивно оценивать собственные мнения, замечать нестыковки, несоответствия и обыденные ошибки в логике и аргументации; быстро анализировать суждения окружающих и оценивать их в ходе полемики.</p> <p>УК-1.3.В-3 Владеет навыками логически корректного составления текстов; методами формирования экспертных суждений и оценок для решения поставленных задач на основе принципов грамотности, логичности, аргументированности, критического анализа и систематизации.</p> | высокий |
| ПК-1 | Способен осуществлять педагогическую | ПК-1.10 Владеет методами убеждения, | <p>ПК-1.10.3-1 Знает методы убеждения</p> <p>ПК-1.10.У-1 Умеет использовать комплекс доказательств в процессе убеждения</p> | пороговый |



МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ»)
Костанайский филиал
Кафедра филологии

Фонд оценочных средств по дисциплине (модулю) «Принципы ведения научной дискуссии» по основной профессиональной образовательной программе высшего образования – программе бакалавриата «Русский язык и литература» по направлению подготовки 45.03.01 Филология


Версия документа - 1

стр. 6 из 14

Первый экземпляр _____

КОПИЯ № _____

| | | | |
|---|----------------------------|---|-------------|
| деятельность по реализации программ основного и среднего общего образования | аргументации своей позиции | ПК-1.10.В-1 Владеет навыками построения эффективной коммуникации с использованием методов убеждения | продвинутый |
| | | ПК-1.10.3-2 Знает основы построения убедительной и аргументированной речи | |
| | | ПК-1.10.У-2 Умеет аргументированно отстаивать свою позицию | |
| | | ПК-1.10.В-2 Владеет навыками построения убедительной и аргументированной речи | высокий |
| | | ПК-1.10.3-3 Знает систему эффективных методов убеждения, аргументации своей позиции | |
| | | ПК-1.10.У-3 Умеет выбирать наиболее эффективные методы убеждения, аргументации своей позиции | |
| | | ПК-1.10.В-3 Владеет способностью построения убедительной и аргументированной речи с использованием наиболее эффективных методов убеждения, аргументации | |

| | | | |
|--|--------------|------------------------|---------------|
|  МИНОБРНАУКИ РОССИИ Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ») Костанайский филиал Кафедра филологии | | | |
| Фонд оценочных средств по дисциплине (модулю) «Принципы ведения научной дискуссии» по основной профессиональной образовательной программе высшего образования – программе бакалавриата «Русский язык и литература» по направлению подготовки 45.03.01 Филология | | | |
| Версия документа - 1 | стр. 7 из 14 | Первый экземпляр _____ | КОПИЯ № _____ |

3. СОДЕРЖАНИЕ ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

3.1 Виды оценочных средств


| № п/п | Код компетенции/ планируемые результаты обучения | Контролируемые темы/ разделы | Наименование оценочного средства для текущего контроля | Наименование оценочного средства на промежуточной аттестации |
|-------|--|---|---|---|
| 1 | УК-1.1, ПК-1.10 | Дискуссия и спор как способы получения знания | Устный опрос, практические задания, тестовые задания, таблицы, творческое задание | Собеседование |
| | | Искусство аргументации научной дискуссии | Устный опрос, практические задания, тестовые задания, схемы | Контрольная работа |
| | | Вопросы как прием управления поведением собеседника в дискуссии | Устный опрос, практические задания | Контрольная работа |
| | | Технологии организации и проведения научных дискуссий | Устный опрос, практические задания | Дискуссия |
| 2 | УК-1.2, УК-1.3 | Дискуссия и спор как способы получения знания | Конспект, устный опрос, практические задания, тестовые задания, таблицы, схемы, творческое задание | Собеседование |
| | | Искусство аргументации научной дискуссии | Контрольное задание, устный опрос, практические задания, тестовые задания, схемы | Контрольная работа |
| | | Вопросы как прием управления поведением собеседника в дискуссии | Контрольное задание, устный опрос, практические задания | Контрольная работа |
| | | Технологии организации и проведения научных дискуссий | Конспект, устный опрос, практические задания | Дискуссия |

Типовые задания, критерии и показатели оценивания в рамках текущего контроля представлены в рабочей программе дисциплины (модуля). Полные комплекты оценочных средств и контрольно-измерительных материалов хранятся на кафедре.

3.2 Содержание оценочных средств

Примерные вопросы для собеседования

1. Понятие дискуссии и ее цели. Стратегии и тактики ведения дискуссий.

| | | | |
|--|--------------|------------------------|---------------|
|  МИНОБРНАУКИ РОССИИ Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ») Костанайский филиал Кафедра филологии | | | |
| Фонд оценочных средств по дисциплине (модулю) «Принципы ведения научной дискуссии» по основной профессиональной образовательной программе высшего образования – программе бакалавриата «Русский язык и литература» по направлению подготовки 45.03.01 Филология | | | |
| Версия документа - 1 | стр. 8 из 14 | Первый экземпляр _____ | КОПИЯ № _____ |

2. Возникновение и основные этапы развития эристики. Греческие софисты - родоначальники

искусства спора.

3. Сократ - ученик и критик софистов. Диалектика Сократа и Платона.

4. Аристотель как основатель логической теории спора.

5. Эристика в средние века.

6. Эристика в эпоху Возрождения.

7. “Эристика” Артура Шопенгауэра.

8. Российские традиции в эристике.

Примерные задания для контрольной работы (рубежный контроль 2, 3)

1. Проверьте, правильно ли установлены в следующих примерах отношения между понятиями и аргументируйте каждый свой ответ:

А) Дитя, юноша - соподчинение.

Б) Враг, неприятель - тождественные.

В) Радость, горе - противоположные.

Г) Бытие, небытие - противоречащие.

Д) Выдающийся ученый, наш современник - перекрещивающиеся.

2. Найдите тезис и аргументы, укажите способ аргументации и проверьте, соблюдены ли её правила:

а) Американский социолог Дэниел Белл утверждал: «Нет никакого смысла предсказывать будущее. Слишком много случайностей»;

б) «Воздержанность и труд - вот два истинных врага человека: труд обостряет его аппетит, а воздержанность мешает злоупотреблять им» (Ж.-Ж. Руссо)

3. Проанализируйте текст и укажите, Какие приемы логической аргументации использует Сократ, какие – Анаксагор? Подтвердите свои ответы примерами.

Древнегреческий философ Анаксагор поведал своему ученику – юному еще Сократу, что солнце – не что иное, как гигантский раскаленный камень. Сократ обомлел. Его большие выпуклые глаза сверкнули, по широким скулам скатились капли пота.

- Мое солнце! И – камень?! – воскликнул он в горестном разочаровании. – А я-то поклонялся ему каждое утро! Солнце – мое любимое! Без его любви не было бы жизни! Не было бы ни людей, ни зверей, ни растений! Солнце – возлюбленный, жарче которого нет!

Анаксагор положил ему руку на плечо.

— Тише, мальчик. Да я ведь и волоска не тронул на голове у твоего возлюбленного!

— Тронул! Тронул! – бурно возмутился Сократ. – Если солнце – камень, значит, оно не златовласый бог Гелиос в короне лучезарных лучей! Значит, не выезжает этот бог день за днем в

поднебесный путь на золотой колеснице, запряженной четверкой крылатых коней!

Анаксагор спросил:

— Долго ли ты способен глядеть в лик солнцу? Сократ угадал в вопросе ловушку, но честно ответил:

— Лишь короткий миг. И попался.



МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ»)
Костанайский филиал
Кафедра филологии

Фонд оценочных средств по дисциплине (модулю) «Принципы ведения научной дискуссии» по
основной профессиональной образовательной программе высшего образования – программе
бакалавриата «Русский язык и литература» по направлению подготовки 45.03.01 Филология

Версия документа - 1

стр. 9 из 14

Первый экземпляр _____

КОПИЯ № _____

— Как же мог бы кто-то – хотя бы и бог – веками жить среди такого жара?

— Боюсь, его спалило бы дотла, – тихо молвил Сократ, по тут же вскипел: – Но это значит, что ты, Анаксагор, сжигаешь дотла Гелиоса!

— Гелиоса – да, мой дорогой, но тем не менее я не перестаю поклоняться солнцу, как и ты.

Рассуждай так: то, что утверждаем мы, философы, никогда существенно не отличается от древних мифов. Часто мы только переводим на язык прозы стихи и поэтические метафоры, прорицания и видения. Анаксимандр, о котором ты упомянул, первым начал писать прозой. Понимаешь, что я хочу этим сказать? Да? И еще вопрос. Не давал ли тебе твой друг Критон из отцовской библиотеки сочинения Гераклита Эфесского? Да? Но тогда ты, несомненно, прочитал, что Гераклит считает праотцом всего сущего вечный огонь. Это так?

Сократ кивнул. Анаксагор, обычно серьезный, улыбнулся.

— Ну, и разве Гераклит не утверждает, что причина любых перемен – огонь? Что огонь – сила? И даже, что огненная сила – носитель разума? Этот Нус, этот разум я, милый Сократ, считаю

вершиной всего человеческого. Разум – вот великий бог, которому должны поклоняться люди! Так чего же тебе больше? Утверждая, что солнце – огненный камень, разве не воздаю я ему больше, чем если бы он видел в нем только возницу в сверкающем венце?

— Может быть, дорогой Анаксагор, – восстал в Сократе дух противоречия, – но в этом уже нет красоты!

— Не говори так! – резко осадил его Анаксагор. – Это совершенно одно и то же, ибо истина – то же самое, что красота!

Однако Сократ не мог совладать со своим волнением и продолжал бурно возражать:

— Но тогда, мой учитель, ты изгоняешь богов и с Олимпа! Если нельзя жить в огне, то нельзя жить и во льдах, в холоде!

— Я изгоняю богов с Олимпа, – серьезно подтвердил Анаксагор. – Да и возможно ли, чтобы они могли там жить, испытывая человеческие, животные желания, занимаясь любовными

приключениями, убивая друг друга, мстя друг другу, вредя или, напротив, помогая другим богам, и полубогам, и людям! Раз уж человек начал представлять себе богов такими же, как он сам, с его хрупкой земной оболочкой, и его обликом, тогда он должен сообразить, что очутиться на Олимпе, где вечные льды, значит замерзнуть. Да, мой юный друг, я изгоняю богов и из подземного царства, где нет воздуха, и из морских глубин. Иной раз я чувствую себя словно среди пьяных, которые тупо верят в богов не без хитрого умысла – сваливать на них все свои падения и не удачи.


Сократ молчал. Жевал травинку. Молчал упорно. Философ посмотрел на него.

— Ну, что? Ты чем-то опечален?

— Я скульптор, – ответил Сократ. – Мое ремесло – высекать в камне или отливать в бронзе богов, которых ты устранишь от мира. Может быть, по праву, но я...

— Но я же сказал тебе, что красота есть истина. Ты художник, твоя поэзия – в мраморе и в металле, ты поэт формы и материи, и кто же станет требовать, чтоб ты изображал солнце в виде

ячменной лепешки? Почему бы тебе не изображать его, как Гомер: лучезарным

| | | | |
|--|---------------|------------------------|---------------|
|  МИНОБРНАУКИ РОССИИ Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ») Костанайский филиал Кафедра филологии | | | |
| Фонд оценочных средств по дисциплине (модулю) «Принципы ведения научной дискуссии» по основной профессиональной образовательной программе высшего образования – программе бакалавриата «Русский язык и литература» по направлению подготовки 45.03.01 Филология | | | |
| Версия документа - 1 | стр. 10 из 14 | Первый экземпляр _____ | КОПИЯ № _____ |

возницей? Или бегуном с олимпийским факелом...

– Ах, дорогой мой, мудрый, великий! – в восторге вскричал Сократ.

Примерные темы для дискуссии

Эристика – наука, искусство или практика обмана?

Пример проведения дискуссии по теме « Эристика – наука, искусство или практика обмана?»

1 этап. Подготовительный.

Сообщение темы предстоящей дискуссии – « Эристика – наука, искусство или практика обмана? ».

Из числа обучающихся выделяют группу экспертов:

- эксперт по теме,
- эксперт по логике,
- эксперт по культуре спора.

Продумывается оформление аудитории (использование наглядных пособий, технических средств и т.д.).

Приводится перечень вопросов для дискуссии.

2 этап. Проведение дискуссии.

Преподаватель начинает дискуссию постановкой вопроса и приглашает обучающихся высказывать свое мнение, активно содействует естественному развитию обсуждения.

Главная задача преподавателя – втянуть в дискуссию всех участников.

В ходе дискуссии он своевременно выдвигает дополнительные вопросы. Им могут использоваться специальные приемы для активизации аудитории: подбадривание оппонентов;

заострение высказанных противоположных точек зрения, использование противоречий, разногласий в суждениях выступающих и т.д.

После обсуждения каждого дискуссионного вопроса руководитель формулирует выводы по дискуссии и переходит к последующему дискуссионному вопросу. Участники дискуссии должны

уметь разграничивать общее,

В конце дискуссии подводит предварительные итоги, анализируя выводы, к которым пришли участники спора, подчеркивает существенные моменты более точного понимания проблемы.

3 этап. Оценка участников дискуссии магистрантами из числа экспертов.

Эксперт по теме анализирует актуальность избранной темы, злободневность предложенных вопросов. Он отмечает, удалось ли участникам дискуссии разобраться в сущности обсуждаемых

проблем, насколько своевременно и детально рассмотрена выбранная тема.

Эксперт по логике обращает внимание на умение выступающих доказать свою правоту, убеждать других, опровергая мнение оппонента. Он анализирует, насколько доказательны и

убедительны аргументы, приводимые участниками дискуссии для подтверждения своей точки зрения,



МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ»)
Костанайский филиал
Кафедра филологии

Фонд оценочных средств по дисциплине (модулю) «Принципы ведения научной дискуссии» по основной профессиональной образовательной программе высшего образования – программе бакалавриата «Русский язык и литература» по направлению подготовки 45.03.01 Филология

Версия документа - 1

стр. 11 из 14

Первый экземпляр _____

КОПИЯ № _____

отмечает логические ошибки, противоречия в высказываниях.

Эксперт по культуре спора отмечает, соблюдали ли ораторы нравственно-этические нормы, умело ли оперировали понятиями, не уходили ли от предмета спора и т.д.

4. ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ И КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ РУБЕЖНОГО КОНТРОЛЯ

4.1 Порядок проведения рубежного контроля

Рубежный контроль по дисциплине проводится преподавателем согласно утвержденному графику 4 раза в течение семестра.

4.2 Критерии оценивания рубежного контроля по видам оценочных средств.

4.2.1 Критерии оценивания ответа обучающегося при собеседовании

| Оценка | Отлично | Хорошо | Удовлетворительно | Неудовлетворительно |
|--|---|---|---|--|
| Баллы | 20-18 баллов | 17-15 баллов | 14-10 баллов | 9-0 баллов |
| Уровень освоения проверяемых компетенций | высокий | продвинутый | пороговый | недостаточный |
| Показатель | Дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, показана совокупность осознанных знаний об объекте, проявляющаяся в свободном оперировании понятиями, умении выделить существенные и несущественные его признаки, причинно-следственные связи. Ответ формулируется в терминах науки, изложен литературным языком, логичен, доказателен, демонстрирует авторскую позицию обучающегося. | Дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, показана совокупность осознанных знаний об объекте, доказательно раскрыты основные положения темы; в ответе прослеживается четкая структура, логическая последовательность, отражающая сущность раскрываемых понятий, теорий, явлений. Ответ изложен литературным языком в терминах науки. Могут быть | Дан полный, но недостаточно последовательный ответ на поставленный вопрос, но при этом показано умение выделить существенные и несущественные признаки и причинно-следственные связи. Ответ логичен и изложен в терминах науки. Могут быть допущены 2-3 ошибки в определении основных понятий, которые обучающийся затрудняется исправить самостоятельно. | Дан неполный ответ, представляющий собой разрозненные знания по теме вопроса с существенными ошибками в определениях. Присутствуют фрагментарность, нелогичность изложения. Обучающийся не осознает связь данного понятия, теории, явления с другими объектами дисциплины. Отсутствуют выводы, конкретизация и доказательность изложения. Речь неграмотная. Дополнительные и уточняющие вопросы преподавателя не приводят к коррекции ответа обучающегося не только на поставленный вопрос, но и на другие вопросы дисциплины. |



МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ»)
Костанайский филиал
Кафедра филологии

Фонд оценочных средств по дисциплине (модулю) «Принципы ведения научной дискуссии» по основной профессиональной образовательной программе высшего образования – программе бакалавриата «Русский язык и литература» по направлению подготовки 45.03.01 Филология

Версия документа - 1

стр. 12 из 14

Первый экземпляр _____

КОПИЯ № _____

| | | | | |
|--|--|---|--|--|
| | | допущены недочеты в определении понятий, исправленные обучающийся самостоятельно в процессе ответа. | | |
|--|--|---|--|--|

4.2.2 Критерии оценивания контрольной работы

| Оценка | Отлично | Хорошо | Удовлетворительно | Неудовлетворительно |
|--|--|--|---|---|
| Баллы | 20-18 баллов | 17-15 баллов | 14-10 баллов | 9-0 баллов |
| Уровень освоения проверяемых компетенций | высокий | продвинутый | пороговый | недостаточный |
| Показатель | обучающийся правильно выполнил задания контрольной работы, показал отличные владения навыками применения полученных знаний и умений при решении профессиональных задач в рамках усвоенного учебного материала, ответил на все дополнительные вопросы | обучающийся выполнил задания контрольной работы с небольшими неточностями, показал хорошие владения навыками применения полученных знаний и умений при решении профессиональных задач в рамках усвоенного учебного материала, ответил на большинство дополнительных вопросов | обучающийся выполнил задания контрольной работы с существенными неточностями, показал удовлетворительное владение навыками применения полученных знаний и умений при решении профессиональных задач в рамках усвоенного учебного материала, при ответах на дополнительные вопросы было допущено много неточностей | при выполнении задания контрольной работы обучающийся продемонстрировал недостаточный уровень владения умениями и навыками при решении профессиональных задач в рамках усвоенного учебного материала, при ответах на дополнительные вопросы было допущено множество неточностей |

4.2.3 Критерии оценивания дискуссии

| Оценка | Отлично | Хорошо | Удовлетворительно | Неудовлетворительно |
|--|--------------|--------------|-------------------|---------------------|
| Баллы | 20-18 баллов | 17-15 баллов | 14-10 баллов | 9-0 баллов |
| Уровень освоения проверяемых компетенций | высокий | продвинутый | пороговый | недостаточный |
| Показатель | Отражены: | Отражены: | Отражены: | Отражены: |



МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ»)
Костанайский филиал
Кафедра филологии

Фонд оценочных средств по дисциплине (модулю) «Принципы ведения научной дискуссии» по основной профессиональной образовательной программе высшего образования – программе бакалавриата «Русский язык и литература» по направлению подготовки 45.03.01 Филология

Версия документа - 1

стр. 13 из 14

Первый экземпляр _____

КОПИЯ № _____

| | | | | |
|--|---|--|---|---|
| | <p>проблемность, глубина и качество проработки, оригинальность и творчество. Проявляются: ораторское мастерство и правильная методика изложения материала. Демонстрируется: аргументированность суждений, умение вести дискуссию, активность в обсуждении</p> | <p>проблемность, глубина и качество проработки. Проявляются: элементы ораторского мастерства и допускает ошибки в методике изложения материала. Демонстрируется: аргументированность суждений, активность в обсуждении</p> | <p>проблемность. Проявляются: эпизоды ораторского мастерства и допускает значительные ошибки в методике изложения материала. Демонстрируется: низкая аргументированность суждений, эпизодическое участие в обсуждении</p> | <p>поверхностное изучение материала или присутствует плагиат. Проявляются: отсутствие ораторского мастерства и допускает грубые ошибки в методике изложения материала. Не дает возможность говорить участникам дискуссии, отклоняет другие предложения без аргументации, своими высказываниями стремиться защитить собственную личность</p> |
|--|---|--|---|---|

4.3 Результаты рубежного контроля и уровни сформированности компетенций

Контроль и оценка результатов обучения обучающихся осуществляются по балльно-рейтинговой системе оценивания.

При подведении итоговой оценки за модуль по дисциплине учитываются баллы: суммарный балл текущего контроля, а также баллы, полученные при прохождении рубежного контроля.

Особенности проведения процедуры оценивания результатов обучения инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья обозначены в рабочей программе дисциплины (модуля).

Уровни сформированности компетенций определяется следующим образом:

1. Высокий уровень сформированности компетенций соответствует оценке отлично и предполагает формирование компетенций на высоком уровне, готовность к самостоятельной практической деятельности: анализа текстов с целью выявления используемых лексических и фразеологических средств на всех уровнях структуры языка с учетом наиболее целесообразного употребления речевых средств.
2. Продвинутый уровень соответствует оценке хорошо и предполагает формирование навыков практической деятельности: анализа текстов различной функционально-стилевой ориентации с целью выявления используемых лексических средств. Данный уровень усвоения обеспечивает такое качество знаний, как полнота и действенность, т.е. обучающийся может перечислить все ведущие элементы знаний, дать определение каждому из них, охарактеризовать основные их признаки, а также выполнить упражнения по теме с применением полученных знаний и умений.
3. Пороговый уровень соответствует оценке удовлетворительно и предполагает формирование компетенций на начальном уровне: формирование знаний о лексической системе современного русского языка, употреблении маркированных языковых средств в различных речевых ситуациях.



МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ»)
Костанайский филиал
Кафедра филологии

Фонд оценочных средств по дисциплине (модулю) «Принципы ведения научной дискуссии» по
основной профессиональной образовательной программе высшего образования – программе
бакалавриата «Русский язык и литература» по направлению подготовки 45.03.01 Филология

Версия документа - 1

стр. 14 из 14

Первый экземпляр _____

КОПИЯ № _____

4. Недостаточный уровень соответствует оценке неудовлетворительно.