

Документ подписан простой электронной подписью

Информация о владельце:

ФИО: Тюлегенова Раиса Амиржановна

Должность: Директор

Дата подписания: 20.06.2023 11:38:01

Уникальный программный ключ:

125b8acc44c5368c45bd8abf3dc3ced4a4

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное

учреждение высшего образования

«Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ»)

Костанайский филиал

Фонд оценочных средств по дисциплине «Деликтное право» по основной

профессиональной образовательной программе высшего образования – программе

бакалавриата «Гражданско-правовой профиль» по направлению подготовки 40.03.01

Юриспруденция

Версия документа - 1

стр.1 из 20

Первый экземпляр \_\_\_\_\_

КОПИЯ № \_\_\_\_\_



УТВЕРЖДАЮ

Директор Костанайского филиала  
ФГБОУ ВО "ЧелГУ"

\_\_\_\_\_ / Тюлегенова Р.А.

«25» августа 2021 г.

**Фонд оценочных средств  
промежуточной аттестации**

по дисциплине  
**«Деликтное право»**

Направление подготовки  
**40.03.01 Юриспруденция**


Направленность (профиль)  
**Гражданско-правовой профиль**

Присваиваемая квалификация (степень)  
**Бакалавр**

Форма обучения  
**Очная, заочная, очно-заочная**

Год набора 2019, 2020

Костанай, 2021

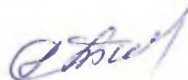
	МИНОБРНАУКИ РОССИИ Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ») Костанайский филиал		
	Фонд оценочных средств по дисциплине «Деликтное право» по основной профессиональной образовательной программе высшего образования – программе бакалавриата «Гражданско-правовой профиль» по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция		
Версия документа - 1	стр.2 из 20	Первый экземпляр _____	КОПИЯ № _____

### Фонд оценочных средств принят

Ученым советом Костанайского филиала ФГБОУ ВО «ЧелГУ»

Протокол заседания № 11 от 26 августа 2021 г.

Председатель ученого совета  
филиала



Р.А. Тюлегенова

Секретарь ученого совета  
филиала



Н.А. Кравченко

### Фонд оценочных средств рекомендованы

Учебно-методическим советом Костанайского филиала ФГБОУ ВО  
«ЧелГУ»

Протокол заседания № 10 от 25 августа 2021 г.

Председатель  
учебно-методического совета



Н.А. Нализко

### Фонд оценочных средств разработан и рекомендован кафедрой права

Протокол заседания № 11 от 29 июня 2021 г.

Заведующий кафедрой



П.В. Волошин

Автор (составитель)



\_\_\_\_\_ кандидат юридических наук,  
профессор кафедры права, Военная Татьяна Андреевна



МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ»)  
Костанайский филиал

Фонд оценочных средств по дисциплине «Деликтное право» по основной  
профессиональной образовательной программе высшего образования – программе  
бакалавриата «Гражданско-правовой профиль» по направлению подготовки 40.03.01  
Юриспруденция

Версия документа - 1

стр. 3 из 20

Первый экземпляр \_\_\_\_\_

КОПИЯ № \_\_\_\_\_

## 1. ПАСПОРТ ФОНДА ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

Направление подготовки: 40.03.01 Юриспруденция  
Направленность (профиль): Гражданско-правовая  
Дисциплина: Деликтное право

Семестр (семестры) изучения: 7  
Форма (формы) промежуточной аттестации: зачет

Оценивание результатов учебной деятельности обучающихся при изучении дисциплины осуществляется по балльно-рейтинговой системе.

## 2. ПЕРЕЧЕНЬ ФОРМИРУЕМЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ

### 2.1. Компетенции, закреплённые за дисциплиной

Изучение дисциплины «Деликтное право» направлено на формирование следующих компетенций:

Коды компетенции (по ФГОС)	Содержание компетенций согласно ФГОС	Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине	
1	2	3	
ОПК-1	способность соблюдать законодательство Российской Федерации, в том числе Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, а также общепризнанные принципы, нормы международного права и международные договоры Российской Федерации	<i>Пороговый уровень</i>	<i>Знать:</i> основные положения гражданского и гражданско-процессуального законодательства Российской Федерации о правомерном и неправомерном поведении. <i>Уметь:</i> выявлять требования гражданского и гражданско-процессуального законодательства к правомерному поведению. <i>Владеть:</i> навыками анализа признаков правомерного поведения с позиции норм деликтного права.
		<i>Продвинутый уровень</i>	<i>Знать:</i> содержание действующих гражданских и гражданско-процессуальных нормативных актов Российской Федерации, общепризнанных принципов и норм международного права, необходимых для взыскания причиненного вреда или его предупреждения. <i>Уметь:</i> оценивать место нормы материального и процессуального права в иерархии норм деликтного права с целью определения правомерности или неправомерности поведения, возможности взыскания вреда и т.д. <i>Владеть:</i> приемами определения правомерности и (или) неправомерности поведения при применении норм деликтного права
		<i>Высокий уровень</i>	<i>Знать:</i> принципы построения системы источников деликтного права, соотношение норм национального и международного права, пробелы и проблемы правового регулирования, и возможные способы их преодоления.



МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ»)  
Костанайский филиал

Фонд оценочных средств по дисциплине «Деликтное право» по основной  
профессиональной образовательной программе высшего образования – программе  
бакалавриата «Гражданско-правовой профиль» по направлению подготовки 40.03.01  
Юриспруденция

Версия документа - 1

стр. 4 из 20

Первый экземпляр \_\_\_\_\_

КОПИЯ № \_\_\_\_\_

			<p><i>Уметь:</i> сопоставлять признаки поведения субъекта в конкретной ситуации и требования норм деликтного права.</p> <p><i>Владеть:</i> навыками соблюдения законодательных требований при разрешения юридических коллизий и восполнении проблем в деликтном праве.</p>
ПК-4	способность принимать решения и совершать юридические действия в точном соответствии с законодательством Российской Федерации	<i>Пороговый уровень</i>	<p><i>Знать:</i> основные положения гражданского и гражданского -процессуального законодательства в сфере деликтных правоотношений, а также общие правила анализа правовой нормы (действие нормы в пространстве, во времени, по кругу лиц)</p> <p><i>Уметь:</i> анализировать нормы деликтного права.</p> <p><i>Владеть:</i> навыками принятия решений и совершения юридических действий в соответствии с гражданским и гражданско-процессуальным законодательством по стандартным правовым ситуациям в сфере деликтных обязательств.</p>
		<i>Продвинутый уровень</i>	<p><i>Знать:</i> порядок и общие правила применения материальных и процессуальных норм к деликтным правоотношениям, алгоритм принятия решения и совершения юридических актов.</p> <p><i>Уметь:</i> анализировать применяемое гражданско и гражданско-процессуальное законодательство к деликтным отношениям, результаты принятых решений и совершенных юридических актов.</p> <p><i>Владеть:</i> навыками формулирования, обоснования и фиксации результатов принятого решения и совершения юридического действия в сфере применения норм гражданского права и гражданского процесса при возмещении вреда.</p>
		<i>Высокий уровень</i>	<p><i>Знать:</i> порядок, общие и специальные правила правоприменения при принятии решений, совершения юридических актов применительно к деликтным отношениям; основные подходы правоприменительной и судебной практики.</p> <p><i>Уметь:</i> анализировать дискуссионные моменты гражданского и гражданско-процессуального законодательства в сфере деликтного права, прогнозировать последствия различных вариантов принимаемых решений и совершаемых юридических действий</p> <p><i>Владеть:</i> навыками принятия решений и совершения юридических действий в сфере деликтных правоотношений согласно гражданскому и гражданско-процессуальному законодательству в нетиповых ситуациях и (или) в условиях неполной правовой определенности.</p>
ПК-6	способность юридически правильно квалифицировать факты и обстоятельства	<i>Пороговый уровень</i>	<p><i>Знать:</i> об основных фактах и обстоятельствах в сфере правового регулирования деликтных отношений;</p> <p><i>Уметь:</i> проводить анализ и давать оценку возникающим, изменяющимся и прекращающимся деликтным отношениям.</p> <p><i>Владеть:</i> простыми приемами квалификации</p>



МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ»)  
Костанайский филиал

Фонд оценочных средств по дисциплине «Деликтное право» по основной  
профессиональной образовательной программе высшего образования – программе  
бакалавриата «Гражданско-правовой профиль» по направлению подготовки 40.03.01  
Юриспруденция

Версия документа - 1

стр. 5 из 20

Первый экземпляр \_\_\_\_\_

КОПИЯ № \_\_\_\_\_

			фактов и обстоятельств в сфере правового регулирования отношений, связанных с возмещением вреда.
		<i>Продвинутый уровень</i>	<i>Знать:</i> общие правила и способы определения фактов и обстоятельств в процессе правового регулирования деликтных отношений. <i>Уметь:</i> определять факты и обстоятельства, имеющие значение для правового регулирования деликтных отношений. <i>Владеть:</i> основными приемами установления фактов и обстоятельств в сфере правового регулирования деликтных обязательств.
		<i>Высокий уровень</i>	<i>Знать:</i> особенности установления фактов и обстоятельств в процессе правового регулирования деликтных отношений. <i>Уметь:</i> определять факты и обстоятельства, негативно сказывающиеся на правовом регулировании конкретных ситуаций в сфере деликтных отношений. <i>Владеть:</i> всеми приемами определения обстоятельств и фактов в процессе гражданско-правовой регламентации конкретных ситуаций, связанных с причинением вреда.
ПК-7	владение навыками подготовки юридических документов	<i>Пороговый уровень</i>	<i>Знать:</i> положения гражданского и гражданско-процессуального законодательства применительно к деликтным обязательствам; способы и общие правила толкования материальных и процессуальных норм. <i>Уметь:</i> анализировать нормы деликтного права, толковать и разъяснять их суть. <i>Владеть:</i> общими правилами и способами подготовки юридических документов.
		<i>Продвинутый уровень</i>	<i>Знать:</i> способы и правила толкования; виды пробелов и коллизий, общие способы их разрешения и устранения. <i>Уметь:</i> выявлять в процессе анализа и толкования норм деликтного права, пробелы, коллизии. <i>Владеть:</i> навыками подготовки наиболее распространенных индивидуальных актов и документов в сфере деликтных правоотношений.
		<i>Высокий уровень</i>	<i>Знать:</i> положения действующего гражданского и гражданского -процессуального законодательства, основные направления судебной практики и правовой доктрины в сфере толкования нормативно- правовых актов, регулирующих деликтные обязательства, выявления и устранения пробелов, коллизий. <i>Уметь:</i> основываясь на материалах судебной практики и теоретических наработках выявлять в процессе анализа и толкования норм несовершенства юридической техники, пробелы, коллизии применительно к конкретным деликтным правоотношениям.



МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ»)  
Костанайский филиал

Фонд оценочных средств по дисциплине «Деликтное право» по основной  
профессиональной образовательной программе высшего образования – программе  
бакалавриата «Гражданско-правовой профиль» по направлению подготовки 40.03.01  
Юриспруденция

Версия документа - 1

стр. 6 из 20

Первый экземпляр \_\_\_\_\_

КОПИЯ № \_\_\_\_\_

*Владеть:* навыками самостоятельной и квалифицированной подготовки всех видов юридических документов (нормативных, интерпретационных, индивидуальных, актов, фиксирующих юридические факты и т.д.) в сфере деликтных правоотношений.



МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ»)  
Костанайский филиал

Фонд оценочных средств по дисциплине «Деликтное право» по основной  
профессиональной образовательной программе высшего образования – программе  
бакалавриата «Гражданско-правовой профиль» по направлению подготовки 40.03.01  
Юриспруденция

Версия документа - 1

стр. 7 из 20

Первый экземпляр \_\_\_\_\_

КОПИЯ № \_\_\_\_\_


### 3. СОДЕРЖАНИЕ ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

#### 3.1 Виды оценочных средств

№ п/п	Код компетенции/ планируемые результаты обучения	Контролируемые темы/ разделы	Наименование оценочного средства для текущего контроля	Наименование оценочного средства на промежуточной аттестации/ № задания
1	ОПК-1, ПК- 4, ПК-6	Общая характеристика обязательств вследствие причинения вреда (деликтных обязательств)	Конспект, вопросы для контроля, опрос, практическое задание, схема, перечень.	Теоретический вопрос к зачету № 1- 25, 38-40, 64; Ситуативная задача № 1,2,11,13. Задание 1-3,9,10
2	ОПК-1, ПК- 4, ПК-6, ПК-7	Обязательства из причинения вреда публичной властью	Проблемные вопросы, опрос, практическое задание, макет процессуального документа	Теоретический вопрос к зачету № 26-30; Ситуативные задачи: № 4,5,15. Задание 2,3,9,10
3	ОПК-1, ПК- 4, ПК-6, ПК-7	Обязательства из причинения вреда несовершеннолетними и недееспособными гражданами	Вопросы для контроля, опрос, макет процессуального документа	Теоретический вопрос к зачету № 31-37; Ситуативные задачи № 17,18, Задание 2,3
4	ОПК-1, ПК- 4, ПК-6, ПК-7	Обязательства из причинения вреда источником повышенной опасности	Конспект, опрос, практическое задание, макет процессуального документа	Теоретический вопрос к зачету № 41-47; Ситуативные задачи № 1,2,7,8,14,18-21. Задание 2,3,8,9,10
5	ОПК-1, ПК- 4, ПК-6, ПК-7.	Обязательства из причинения вреда жизни и здоровью граждан	Вопросы для контроля, опрос, практическое задание, макет процессуального документа	Теоретический вопрос к зачету № 48-57; Ситуативные задачи № 3,6,7,8,9,10,19,20,22. Задание 2-7,9,10
6	ОПК-1, ПК- 4, ПК-6, ПК-7.	Обязательства из причинения вреда недостатками товаров, работ или услуг	Проблемные вопросы, опрос, макет процессуального документа	Теоретический вопрос к зачету № 58-63; Ситуативные задачи № 12,14,16 Задание 2,3,9,10

Типовые задания, критерии и показатели оценивания в рамках текущего контроля  
представлены в рабочей программе дисциплины (модуля).

Полные комплекты оценочных средств хранятся на кафедре.


	МИНОБРНАУКИ РОССИИ Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ») Костанайский филиал		
	Фонд оценочных средств по дисциплине «Деликтное право» по основной профессиональной образовательной программе высшего образования – программе бакалавриата «Гражданско-правовой профиль» по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция		
Версия документа - 1	стр. 8 из 20	Первый экземпляр _____	КОПИЯ № _____

### 3.2 Содержание оценочных средств

#### 3.2.1 Перечень теоретических вопросов к зачету


1. Значение обязательств из причинения вреда.
2. Определение деликтного обязательства.
3. Признаки деликтных обязательств
4. Цели и функции обязательств, возникающих из причинения вреда
5. Элементы обязательств, возникающих из причинения вреда
6. Основание наступления договорной ответственности.
7. Основание наступления внедоговорной (деликтной) ответственности.
8. Общие положения об ответственности по гражданскому праву.
9. Виды гражданско-правовой ответственности.
10. Источники правового регулирования обязательств из причинения вреда.
11. Принцип генерального деликта
12. Субъектный состав обязательства из причинения вреда.
13. Объект (предмет) обязательства из причинения вреда.
14. Содержание обязательства из причинения вреда.
15. Условия возникновения обязательств из причинения вреда.
16. Понятие вреда и его виды.
17. Условия возникновения ответственности за причинение вреда.
18. Противоправное поведение причинителя вреда как одно из условий деликтной ответственности
19. Случаи правомерного причинения вреда.
20. Причинная связь между противоправным действием и наступившим вредом.
21. Вина причинителя вреда как одно из условий деликтной ответственности.
22. Учет вины потерпевшего при возмещении ему вреда.
23. Условия возникновения обязательств из причинения вреда, не относящихся к мерам ответственности.
24. Система обязательств из причиненного вреда.
25. Ответственность за совместно причиненный вред. Право регресса к лицу, причинившему вред
26. Обязательства, возникающие вследствие причинения вреда публичной властью.
27. Общие положения ответственности за вред, причиненный актами власти.
28. Ответственность за вред, причиненный актами управления.
29. Основания ответственности за вред, причиненный актами правоохранительных органов и суда.
30. Объем и характер возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда
31. Обязательства, возникающие вследствие причинения вреда несовершеннолетними и недееспособными гражданами, а также гражданами не способными понимать значение своих действий.
32. Ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними в возрасте до 14 лет.
33. Ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними в возрасте от 14 до 18 лет.
34. Ответственность за вред, причиненный недееспособными гражданами



	МИНОБРНАУКИ РОССИИ Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ») Костанайский филиал		
	Фонд оценочных средств по дисциплине «Деликтное право» по основной профессиональной образовательной программе высшего образования – программе бакалавриата «Гражданско-правовой профиль» по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция		
Версия документа - 1	стр. 9 из 20	Первый экземпляр _____	КОПИЯ № _____

35. Ответственность за вред, причиненный ограниченно дееспособными лицами
36. Ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними, родители которых лишены родительских прав.
37. Ответственность за вред, причиненный лицами, не способными понимать значение своих действий
38. Ответственность работодателя за вред, причиненный его работником
39. Ответственность работодателя за вред, причиненный работнику при исполнении им служебных обязанностей
40. Порядок выплат сумм в возмещение вреда, причиненного здоровью работника
41. Обязательства, возникающие вследствие причинения вреда деятельностью, создающей повышенную опасность.
42. Общие положения об обязательствах, возникающих вследствие причинения вреда деятельностью, создающей повышенную опасность.
43. Понятие и признаки источника повышенной опасности.
44. Виды источников повышенной опасности
45. Владелец источника повышенной опасности.
46. Ответственность за вред, причиненный столкновением источников повышенной опасности.
47. Основания освобождения владельца источника повышенной опасности от ответственности.
48. Обязательства, возникающие вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина.
49. Общие положения об ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью гражданина.
50. Ответственность за вред, причиненный повреждением здоровья.
51. Объем и характер возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья
52. Возмещение вреда при повреждении здоровья лица, не достигшего совершеннолетия.
53. Платежи по возмещению вреда. Последующее изменение их размера
54. Ответственность за вред, причиненный смертью кормильца.
55. Лица, имеющие право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца
56. Размер возмещения вреда, понесенного в связи со смертью кормильца
57. Порядок возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина.
58. Обязательства, возникающие из причинения вреда вследствие недостатков товаров, работ или услуг.
59. Общие положения об ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товаров, работ или услуг.
60. Условия ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товаров, работ или услуг.
61. Компенсация морального вреда.
62. Способ и размер компенсации морального вреда
63. Возмещение морального вреда независимо от вины
64. Обязательства, возникающие в связи с предупреждением причинения вреда.

### 3.2.2 Перечень ситуативных задач к зачету

	МИНОБРНАУКИ РОССИИ Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ») Костанайский филиал		
	Фонд оценочных средств по дисциплине «Деликтное право» по основной профессиональной образовательной программе высшего образования – программе бакалавриата «Гражданско-правовой профиль» по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция		
Версия документа - 1	стр. 10 из 20	Первый экземпляр _____	КОПИЯ № _____

1) Акционерное общество «Нефтехим» обратилось с иском к Титову о взыскании ущерба, причиненного пожаром на складе общества. В исковом заявлении указывалось, что Титов работал в качестве водителя автомашины-бензовоза и вследствие неправильной эксплуатации автомашины допустил протечку перевозимой олифы, чем причинил истцу материальный ущерб на сумму иска. Суд, руководствуясь нормами о деликтной ответственности, иск акционерного общества удовлетворил и взыскал с Титова указанную сумму. Титов обжаловал решение суда в кассационном порядке.

Подлежит ли жалоба Титова удовлетворению?

2) При перевозке полушерстяного полотна из г. Старая Русса в С.-Петербург автомашиной автопредприятия № 5 в пути следования на автомашине возник пожар, в результате чего часть груза погибла, а оставшееся полотно было повреждено. Заявленную претензию, а впоследствии и иск о возмещении стоимости погибшего и поврежденного груза автопредприятие отклонило. Ответчик ссылался на непригодность автомашины для перевозки указанного груза, т.е. ее неисправность в коммерческом отношении, за которую отвечает грузоотправитель. Машина была предоставлена истцу для перевозки оборудования в г. Старая Русса, а не для перевозки полушерстяного полотна, которым была загружена автомашина при обратном ее следовании. Такой груз, как полотно, должен перевозиться в специальной автомашине.

При рассмотрении дела выяснилось, что причиной пожара явилась техническая неисправность автомашины – при скорости движения 60-65 км/час отсоединился карданный вал, который ударил по бензобаку, пробил его, отчего и загорелась автомашина.

Какое решение должен вынести суд?

3) Ученики начальной школы Семен (9 лет) и Борис (10 лет) организовали в классе игру: бросали в пол и в классную доску «стрелы» (иглы, привязанные к карандашам). Одна из неудачно брошенных Борисом «стрел» попала в глаз ученику того же класса Мухину Мише, что привело к удалению глаза и длительному лечению Миши.


Отец Миши предъявил иск к родителям Бориса и к школе о возмещении вреда: расходы на лечение Миши, в том числе стоимость глазного протеза, и на репетитора, которого пришлось нанять, чтобы Миша не отстал в учебе.

Суд взыскал требуемые суммы с родителей Бориса и классного руководителя школы солидарно, сославшись на то, что классный руководитель не осуществляла должного надзора за поведением учеников в классе во время перемены, а родители Бориса плохо воспитывали сына.

В деле имелись:

а) приказ директора школы, которым классному руководителю был объявлен выговор за безответственность, проявленную в работе с детьми, и непринятие мер к прекращению опасной игры;

б) характеристика школы на Бориса, в которой отмечались его примерное поведение на протяжении всех лет обучения в школе, хорошая успеваемость и послушание. Никаких претензий к нему не предъявлялось и по месту жительства.

	МИНОБРНАУКИ РОССИИ Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ») Костанайский филиал		
	Фонд оценочных средств по дисциплине «Деликтное право» по основной профессиональной образовательной программе высшего образования – программе бакалавриата «Гражданско-правовой профиль» по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция		
Версия документа - 1	стр. 11 из 20	Первый экземпляр _____	КОПИЯ № _____

Родители Бориса и школа обжаловали решение суда.  
Как следует разрешить дело?

4) Учительница начальной школы Алова была задержана по подозрению в совершении преступления – злоупотреблении полномочиями (ст. 201 УК РФ). Задержание производилось в присутствии ее учеников и соседей. Через три дня Алову освободили, и в дальнейшем уголовное дело в отношении нее было прекращено за отсутствием состава преступления. Потерпевшая обратилась в суд с иском о возмещении имущественного и морального вреда, причиненного незаконными действиями органов предварительного дознания. Суд отказал Аловой в иске, основываясь на том, что согласно п. 1 ст. 1070 ГК РФ возмещение такого вреда возможно только в определенных случаях, но в этом перечне нет незаконного задержания по подозрению в совершении преступления. Алова обратилась в Конституционный Суд с заявлением о проверке соответствия Конституции РФ положений п. 1 ст. 1070 ГК РФ.

Правильно ли решение суда общей юрисдикции? Какой может быть позиция Конституционного Суда? Определите условия ответственности за вред, причиненный Аловой.

5) По приговору суда Волков в числе других был приговорен за растрату к лишению свободы на пять лет со штрафом 950 тысяч рублей. Через год после приведения приговора в исполнение дело в отношении Волкова было прекращено в надзорном порядке за недоказанностью участия Волкова в совершении преступления. Волков предъявил иск к суду, вынесшему обвинительный приговор, о взыскании:

А) утраченного заработка за период нахождения под следствием и в местах лишения свободы

Б) сумм, уплаченных им юридической консультации за оказание юридической помощи

В) убытков, причиненных его компании в связи с утратой доверия со стороны контрагентов и потерей контрактов.

А также потребовал:


- возврата автомашины «Вольво» и возмещения стоимости ее восстановительного ремонта (машина в течение года находилась на неохраняемой стоянке и была повреждена неустановленными лицами)

- возврата взысканного по приговору суда штрафа

- компенсации морального вреда.

Подлежат ли требования Волкова удовлетворению? Если да, то кто и в каком порядке должен возмещать причиненный ему ущерб?

6) Пронин (12 лет) во время перемены в школе сбил с ног свою одноклассницу Николаеву, в результате падения девочка получила травму головы. Мать Николаевой обратилась в суд с иском к родителям Пронина и школе о возмещении затрат на лечение девочки и о компенсации морального вреда. Возражая против иска, ответчики утверждали, что их сын в момент причинения вреда находился в школе, поэтому ответственность должна быть возложена на школу. В то же время при рассмотрении

	МИНОБРНАУКИ РОССИИ Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ») Костанайский филиал		
	Фонд оценочных средств по дисциплине «Деликтное право» по основной профессиональной образовательной программе высшего образования – программе бакалавриата «Гражданско-правовой профиль» по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция		
Версия документа - 1	стр. 12 из 20	Первый экземпляр _____	КОПИЯ № _____

дела классный руководитель Пронина, представитель школы, заявила, что родители не занимались воспитанием сына, мальчик нередко устраивал в классе драки, родители в школу по вызову директора и учителей не являлись. Суд удовлетворил иск частично, взыскав солидарно с родителей и школы расходы на лечение, а в компенсации морального вреда отказал, мотивировав свой отказ тем, что ответственность за причинение морального вреда может нести только непосредственный причинитель вреда, а не лица, ответственные за вред.

7) Сорокин (17 лет), управляя по доверенности мотоциклом «Ямаха», принадлежавшим его матери, совершил наезд на Денисова, ехавшего на мотоцикле «Иж». В результате столкновения Денисову были причинены легкие телесные повреждения, а его мотоцикл разбит и восстановлению не подлежал. Постановлением следователя хотя и было отказано в возбуждении уголовного дела, установлена вина Сорокина в ДТП. Денисов предъявил иск к матери Сорокина о возмещении ущерба в размере полной стоимости утраченного мотоцикла, составившей 11 тыс. рублей, и компенсации морального вреда – 20 тыс. рублей. Сорокина признала иск в части возмещения ущерба, но заявила, что при определении стоимости мотоцикла не учтен его износ (5 лет эксплуатации), а также его остаточная стоимость. В отношении компенсации морального вреда Сорокина считала иск необоснованным, поскольку, как она полагала, законом не предусмотрена обязанность родителей по компенсации морального вреда, причиненного их несовершеннолетними детьми. Решением суда иск был удовлетворен в полном объеме. Правильно ли решение суда?


8) Иванову было причинено повреждение здоровья наездом на него автомобиля. При проведении расследования выяснилось, что причиной наезда послужило грубое нарушение правил дорожного движения самого потерпевшего. Он, несмотря на замечание регулировщика, не воспользовался находящимся рядом подземным переходом, а выбежал на заполненную транспортом проезжую часть, где и был сбит проезжающим автомобилем. После выхода из больницы Иванов предъявил иск о взыскании с водителя сбившего его автомобиля компенсации расходов на лечение и компенсации морального вреда, всего на сумму 500 000 рублей.

Подлежит ли иск Иванова удовлетворению?

9) Ночью на Сухова напали двое неизвестных, свалили его на землю, стали избивать и пытались снять с него наручные часы. Защищаясь, Сухов ударил ногой по голове одного из нападавших. Впоследствии было установлено, что нападавшими были Зайцев и Носов. Зайцев, получивший удар по голове, через несколько дней скончался от кровоизлияния в мозг, а Носов скрылся. Уголовное дело против Сухова было прекращено по тем мотивам, что он действовал в состоянии необходимой обороны. Жена Зайцева предъявила к Сухову иск о возмещении ущерба, причиненного смертью кормильца, на содержание малолетнего сына и расходов на захоронение Зайцева.

Какое решение должен вынести суд?

10) Дудкин, встретив своего зятя Сенина, находившегося в сильной степени алкогольного опьянения, пытался увести его домой. Однако Сенин стал сопротивляться,

	МИНОБРНАУКИ РОССИИ Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ») Костанайский филиал		
	Фонд оценочных средств по дисциплине «Деликтное право» по основной профессиональной образовательной программе высшего образования – программе бакалавриата «Гражданско-правовой профиль» по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция		
Версия документа - 1	стр. 13 из 20	Первый экземпляр _____	КОПИЯ № _____

вырвался от тестя и пытался убежать, но тесть догнал его и схватил за руки. Сенин споткнулся, стал падать и потянул за собой Дудкина. Оба упали на землю. Дудкин, падая, попал коленом в область груди и живота Сенина и, имея вес более 120 кг, причинил Сенину (щуплого телосложения) тяжкие телесные повреждения в виде перелома ребра и массивного разрыва печени, от которых Сенин умер. Мать Сенина (56 лет) предъявила к Дудкину иск о возмещении ущерба, причиненного смертью кормильца.


Подлежит ли иск удовлетворению?

11) Индивидуальный предприниматель Горохов заключил договор аренды торгового места с ООО «Торговый центр». При заключении договора аренды особое значение имела хорошая охрана торгового центра, осуществляемая предприятием «Супермен», на которую ссылался арендодатель. Однако, явившись после трехдневного отсутствия в свой магазин, Горохов обнаружил, что весь товар похищен. Горохов предъявил иск к ООО «Торговый центр» и охранному предприятию о взыскании 745 тысяч рублей, составивших убытки, причиненные хищением. В суде Горохов настаивал на том, что, хотя он и не заключал договора по оказанию охранных услуг, охрана торгового центра, в котором находился его магазин, означает и охрану его магазина. В соответствии со ст. 1095 ГК РФ вред, причиненный ему хищением, которое является результатом недостатков предоставленных услуг, подлежит возмещению независимо от того, состоял ли он в договорных отношениях с ответчиками по поводу охраны торгового места или нет. Какое решение должен вынести суд? В чем состоит действие принципа генерального деликта?

12) Лаптев обратился в суд с иском о взыскании с Павлова ущерба, причиненного гибелью принадлежащей ему коровы по вине Павлова. В обоснование иска он сослался на то, что он и Павлов по договоренности пасли по очереди принадлежащий им и другим гражданам скот (коров, овец). В день гибели коровы Лаптева эту работу выполнял Павлов, который оставил скот без присмотра, отлучившись искупаться в реке. В это время корова Лаптева зашла в болото, где и утонула. Суд, руководствуясь ст. 1064 ГК РФ, взыскал указанную сумму с Павлова.

Верно ли решение суда?

13) У Сорокина, жителя д. Патроны Иркутского района, были похищены бревна, заготовленные им для строительства дома. Через две недели ему стало известно, что на другой день после похищения житель соседней деревни Лунев купил 10 бревен у неизвестного шофера на очень выгодных условиях. Придя к Луневу, Сорокин по случайно сохранившимся меткам узнал свои бревна, но они уже были вмонтированы в сарай, который строил Лунев. Последний не отрицал покупки бревен у неизвестного ему шофера, но требование Сорокина возместить ему стоимость бревен либо передать 10 таких же бревен отклонил, указав, что, покупая бревна, он не знал и не предполагал, что они украдены у кого-либо. Сорокин обратился в суд с иском к Луневу о взыскании с него стоимости похищенных бревен. Скажите, какие требования должен заявить Сорокин в суде, и укажите, на какие нормы гражданского законодательства он должен при этом сослаться?

	МИНОБРНАУКИ РОССИИ Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ») Костанайский филиал		
	Фонд оценочных средств по дисциплине «Деликтное право» по основной профессиональной образовательной программе высшего образования – программе бакалавриата «Гражданско-правовой профиль» по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция		
Версия документа - 1	стр. 14 из 20	Первый экземпляр _____	КОПИЯ № _____

14) Шофер автобазы Борисов во время следования по Киевскому шоссе нарушил правила движения, что привело к столкновению с автомашиной, принадлежащей гражданину Зайцеву. Поскольку авария произошла по вине Борисова, он согласился добровольно отремонтировать повреждения автомашины Зайцева в гараже автобазы. С этой целью он договорился с работниками автобазы Павловым и Волковым о том, что они отремонтируют машину Зайцева во внерабочее время. Однако, когда ремонт автомашины был закончен, Борисов отказался уплатить обусловленную сумму, сославшись на то, что за вред, причиненный столкновением автомашин, должна отвечать автобаза как владелец источника повышенной опасности. Павлов и Волков предъявили к нему иск о взыскании обусловленной в договоре суммы за ремонт автомашины.

Суд привлек в качестве надлежащего ответчика автобазу и взыскал с нее эту сумму как с владельца источника повышенной опасности, которым был причинен вред Зайцеву.

Правильно ли поступил суд?

15) Полицейский дорожного отдела полиции Демин незаконно задержал гражданина Иванова и потребовал от него предъявить документы. Поскольку Иванов отказался выполнить требования Демина, последний применил к нему физическую силу и повредил ему руку, в результате чего Иванов два месяца находился на излечении.

За свои незаконные действия Демин был привлечен к дисциплинарной ответственности.


Иванов обратился к знакомому ему студенту юридического факультета с просьбой разъяснить, как и к кому он может предъявить требование о возмещении причиненного ему вреда. Студент разъяснил, что вред, причиненный незаконными действиями должностных лиц органов дознания (а отдел полиции - тоже орган дознания), возмещает государство. Поэтому Иванову следует предъявить иск о возмещении причиненного ему ущерба к финансовому органу местной администрации. Послушав студента, Иванов предъявил иск к финансовому отделу.

При рассмотрении дела суд привлек в качестве соответчика полицейского Демина и взыскал с него указанную в исковом заявлении сумму. Демин обжаловал это решение суда.

Какое определение должна вынести кассационная инстанция и как следует решить дело по существу?

16) Васин приобрел в магазине цветной телевизор «Радуга» с гарантией его исправной работы два года. Через два с половиной года после покупки произошло самовозгорание телевизора, ставшее причиной пожара в квартире Васина. В результате пожара сгорела вся мебель Васина, а в квартире необходимо было произвести капитальный ремонт.

При тушении пожара в квартире Васина вода проникла в нижерасположенную квартиру Быкова, залила потолок и стены, в результате чего отвалилась часть штукатурки, а обои пришли в негодное состояние. По заключению экспертизы, нарушений со стороны Васина и членов его семьи в пользовании телевизором допущено не было, а возгорание телевизора произошло вследствие использования в его конструкции нетермостойких материалов.

	МИНОБРНАУКИ РОССИИ Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ») Костанайский филиал		
	Фонд оценочных средств по дисциплине «Деликтное право» по основной профессиональной образовательной программе высшего образования – программе бакалавриата «Гражданско-правовой профиль» по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция		
Версия документа - 1	стр. 15 из 20	Первый экземпляр _____	КОПИЯ № _____

Васин и Быков предъявили к магазину по продаже телевизоров иск о возмещении причиненного им вреда. Возражая против предъявленных к нему требований, магазин указал, что в причинении Васину самовозгоранием телевизора вреда, во-первых, нет его вины, а, во-вторых, за пределами гарантийного срока он вообще не несет ответственности за недостатки проданной вещи. Что же касается требований Быкова, то ущерб ему причинен не самовозгоранием телевизора, а тушением пожара в квартире Васина, поэтому свои требования он должен предъявить к пожарной команде.

Кто и в каком порядке должен возместить ущерб, причиненный Васину и Быкову?

17. Вася Мухин (12 лет) проживал в деревне у своей бабушки Федотовой. Там он познакомился с соседским мальчиком Колей Суховым (13 лет).

Однажды, воспользовавшись тем, что бабушки не было дома, они вошли в комнату квартиранта бабушки Никитина, похитили у него магнитофон и кассеты на общую сумму 1000 руб. и продали их неизвестному лицу за 500 руб., которые хранились у Васи и были у него отобраны вскоре после пропажи вещей Никитина.

Никитин предъявил иск к Федотовой, к матери Васи - Мухиной Н.И. (отца у Васи не было) и к родителям Коли - Сухову В.И. и Суховой И.И. о возмещении ему ущерба в сумме 500 руб., причиненного Васей и Колей.

Суд взыскал с Федотовой, не осуществлявшей должного надзора за Васей, и матери Коли - Суховой И.И., не занимавшейся воспитанием сына, 500 руб. солидарно.

Сухова В.И. (отца Коли) и Мухину Н.И. (мать Васи) суд от ответственности освободил, так как Сухов В.И. с семьей не проживал уже 5 лет (ввиду расторжения брака с Суховой И.И.), а Мухина Н.И. находилась в длительной заграничной командировке, не могла осуществлять надзор за сыном (почему и отправила его к бабушке), поэтому их вины в причинении вреда Никитину их детьми нет.

Это решение суда было опротестовано прокурором.

По каким основаниям был принесен протест прокурором?

Федотова просила освободить ее от ответственности на том основании, что, поскольку ущерб Никитину был причинен на сумму 1000 руб. и, следовательно, на долю Васи падает 500 руб., то отобранные у него 500 руб. полностью возмещают причитающуюся с нее долю ущерба.


Как должно быть разрешено это дело?

18. Ершов Николай, ученик слесаря завода по ремонту автомашин (17 лет), и Сомов Василий, учащийся дорожного техникума (16 лет), сломав замок двери, угнали автомашину «Жигули», принадлежащую Воронову.

За руль сел Николай. Боясь преследования, он превысил скорость, на повороте не справился с управлением, машина перевернулась и ударилась о придорожный столб. Ершов Н. и Сомов В. были здесь же задержаны.

Машина получила повреждения, а у Сомова В. оказались сломанными правая ключица и два ребра, в результате чего он на один год утратил 50% общей трудоспособности.

Воронов, считая, что сами несовершеннолетние Ершов Н. и Сомов В. не в состоянии возместить причиненный ему повреждением автомашины ущерб, предъявил иск к их родителям о взыскании с них стоимости восстановительного ремонта

	МИНОБРНАУКИ РОССИИ Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ») Костанайский филиал		
	Фонд оценочных средств по дисциплине «Деликтное право» по основной профессиональной образовательной программе высшего образования – программе бакалавриата «Гражданско-правовой профиль» по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция		
Версия документа - 1	стр. 16 из 20	Первый экземпляр _____	КОПИЯ № _____

автомашины.

Отец Сомова В., возражая против иска, указывал, что ни он, ни его сын Василий не должны отвечать за повреждение автомашины Воронова, так как Василий только помог Ершову Н. вскрыть замок автомашины, машиной же управлял Ершов Н., который и должен отвечать за ее повреждение, и в свою очередь от имени сына предъявил иск к Воронову о возмещении ущерба, причиненного Василию при аварии, так как вред причинен источником повышенной опасности.

Как должно быть разрешено это дело?

19. Фермер Михайлов содержал быка, которого он, уходя на работу, оставлял на привязи (на цепи) возле дома. Однажды бык, сорвавшись с цепи, выбежал на дорогу и напал на проходившего мимо почтальона Седова, ударив его рогами, в результате чего у Седова оказались сломанными два ребра, и он в течение трех месяцев находился на излечении, в том числе санаторно-курортном.

Седов предъявил иск к Михайлову (владельцу быка) и к отделению связи (поскольку вред был причинен ему при исполнении им своих служебных обязанностей - разносил корреспонденцию) и просил взыскать с них солидарно материальный ущерб и компенсацию морального вреда. При этом Седов просил суд признать животное источником повышенной опасности, поскольку бык обладал диким нравом и, как пояснили ему соседи Михайлова, ранее неоднократно набрасывался на прохожих.

Подлежит ли иск удовлетворению? Что понимается под источником повышенной опасности? Можно ли отделение связи привлекать к ответственности? Подлежит ли компенсации моральный вред?

20. Работник лесохимического комбината Михеев похитил из цистерны, принадлежащей лесохимкомбинату, метиловый спирт, которым угостил своего знакомого Баранова. В результате отравления Баранов потерял зрение на оба глаза и стал инвалидом 1-й группы, а сам Михеев утратил зрение на 50% и стал инвалидом 2-й группы. Считая, что метиловый спирт является источником повышенной опасности, Баранов предъявил к комбинату как к владельцу иск о возмещении причиненного ему имущественного и морального вреда. Аналогичный иск к комбинату предъявил и Михеев.

Подлежат ли иски Баранова и Михеева удовлетворению?


21. Барсуков, собственник автомашины «Жигули», передал ее по доверенности во временное пользование Мишину.

При следовании по Приозерскому шоссе произошло столкновение этой машины с грузовой автомашиной совхоза. Машина совхоза не получила повреждений, а восстановительный ремонт машины Барсукова составил значительную сумму.

Мишин за свой счет отремонтировал машину и возвратил ее Барсукову, после чего предъявил иск к совхозу о возмещении ему ущерба (расходов на ремонт автомашины), так как виновником столкновения автомашин, по заключению ГИБДД, был шофер совхоза.

Суд, руководствуясь ст. 1064 ГК, отказал Мишину в иске, поскольку он не является собственником поврежденной автомашины, а привлеченный к участию в деле



	МИНОБРНАУКИ РОССИИ Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ») Костанайский филиал		
	Фонд оценочных средств по дисциплине «Деликтное право» по основной профессиональной образовательной программе высшего образования – программе бакалавриата «Гражданско-правовой профиль» по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция		
Версия документа - 1	стр. 17 из 20	Первый экземпляр _____	КОПИЯ № _____

Барсуков отказался предъявить какие-либо требования к совхозу, так как он получил автомашину от Мишина в исправном состоянии.

Обосновано ли решение суда? Дайте квалификацию взаимоотношений сторон.

22. Громов предъявил иск о возмещении вреда, причиненного ему в результате наезда автомашины, принадлежащей Звереву. Отказывая в иске, суд указал на то, что несчастный случай был вызван грубой неосторожностью самого потерпевшего, который, будучи в нетрезвом состоянии, бегал по проезжей части дороги, пытаясь поймать попутную машину. Со стороны Зверева нарушений Правил дорожного движения, по заключению органов ГИБДД, допущено не было. Громов появился в непосредственной близости от автомашины, которой управлял Зверев и, несмотря на принятые последним меры по экстренному торможению, Громов был сбит и попал под заднее колесо автомашины.

Громов, считая, что только умысел потерпевшего в соответствии со ст. 1083 ГК освобождает от ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, обжаловал это решение суда.


Подлежит ли жалоба Громова удовлетворению?

### 3.2.3 Перечень типовых практических заданий к зачету

1. Составить перечень (не менее 5) источников деликтного права (по юридической силе)
2. Составить перечень разъяснений высших судебных органов по наиболее проблемным вопросам деликтного права (не менее пяти).
3. Составить перечень (не менее 5) возможных исковых требований в сфере деликтного права
4. Подготовить проект приложения к исковому заявлению лица, которому причинен вред здоровью.
5. Составить схему расчета размера компенсации трудоспособного лица, которому причинен вред.
6. Составить схему расчета размера компенсации несовершеннолетнего лица, которому причинен вред.
7. Составить схему расчета размера компенсации пенсионеру, которому причинен вред здоровью.
8. Составить перечень нормативных актов, регулирующих вопросы причинения вреда источником повышенной опасности
9. Составьте схему расчета компенсации морального вреда.
10. Подготовить проект приложения при подаче иска о взыскании морального вреда

## 4. ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ И КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ

### 4.1. Порядок проведения промежуточной аттестации

 МИНОБРНАУКИ РОССИИ Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ»)			
Костанайский филиал Фонд оценочных средств по дисциплине «Деликтное право» по основной профессиональной образовательной программе высшего образования – программе бакалавриата «Гражданско-правовой профиль» по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция			
Версия документа - 1	стр. 18 из 20	Первый экземпляр _____	КОПИЯ № _____

Зачет проводится в 2 этапа.

1) На первом этапе студент отвечает на два теоретических вопроса по дисциплине.

Продолжительность подготовки – 40 минут.

2) На втором этапе студент решает ситуативную задачу или выполняет практическое задание.

Продолжительность подготовки – 20 минут.

## 4.2. Критерии оценивания промежуточной аттестации по видам оценочных средств

### 4.2.1. Критерии оценивания теоретического вопроса


Максимальный балл за ответ на один теоретический вопрос – 10 баллов.

Отлично (зачтено) 10-8 баллов	Хорошо (зачтено) 7-5 баллов	Удовлетворительно (зачтено) 4-1 баллов	Неудовлетворительно (не зачтено) 0 баллов
Высокий уровень освоения проверяемых компетенций	Продвинутый уровень освоения проверяемых компетенций	Пороговый уровень освоения проверяемых компетенций	Недостаточный уровень освоения проверяемых компетенций
Обучающийся отлично знает материал, умеет анализировать предложенную к рассмотрению проблему и аргументировано изложить свою точку зрения, владеет достаточным для высказывания лексическим запасом, грамотно изъясняется точных профессиональных терминов и названий.	Обучающийся хорошо знает материал, умеет анализировать предложенную к рассмотрению проблему и аргументировано изложить свою точку зрения, владеет достаточным для высказывания лексическим запасом, грамотно изъясняется на точных профессиональных терминов и названий, допускает незначительные ошибки.	Обучающийся знаком с материалом, владеет достаточным для высказывания собственных мыслей лексическим запасом, допускает фактические и языковые ошибки, слабо оперирует профессиональной терминологией по исследуемому вопросу	Обучающийся не знает основных положений вопроса, не ориентируется в основных понятиях, излагает материал с трудом, с грубыми фактическими и языковыми ошибками, либо отказывается от ответов на вопросы.

### 4.2.2. Критерии оценивания решения ситуативной задачи или практического задания

Максимальный балл – 20 баллов.

Отлично (зачтено) 20-15 баллов	Хорошо (зачтено) 14-9 баллов	Удовлетворительно (зачтено) 8-1 баллов	Неудовлетворительно (не зачтено) 0 баллов
Высокий уровень освоения проверяемых компетенций	Продвинутый уровень освоения проверяемых компетенций	Пороговый уровень освоения проверяемых компетенций	Недостаточный уровень освоения проверяемых компетенций
«отлично» Задание выполнено в полном объеме.	«хорошо» Задание выполнено в полном объеме с	«удовлетворительно» – Задание выполнено с существенными	«неудовлетворительно» Обучающийся не выполнил все задание

	МИНОБРНАУКИ РОССИИ Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ») Костанайский филиал		
	Фонд оценочных средств по дисциплине «Деликтное право» по основной профессиональной образовательной программе высшего образования – программе бакалавриата «Гражданско-правовой профиль» по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция		
Версия документа - 1	стр. 19 из 20	Первый экземпляр _____	КОПИЯ № _____

Обучающийся свободно ориентируется в предложенном решении, может его модифицировать при изменении условия вопроса. Ответил на все дополнительные вопросы. Показал отличные навыки применения полученных знаний и умений при решении профессиональных задач в рамках усвоенного учебного материала.	небольшими неточностями. Обучающийся ответил на дополнительные вопросы, испытывая небольшие затруднения. Показал хорошие навыки применения полученных знаний и умений при решении профессиональных задач в рамках усвоенного учебного материала.	неточностями, не может полностью объяснить полученные результаты. При ответах на дополнительные вопросы допускает много неточностей. Показал удовлетворительное владение навыками применения полученных знаний и умений при решении профессиональных задач в рамках усвоенного учебного материала.	или выполнил, но не может объяснить полученные результаты. При ответах на дополнительные вопросы допускает множество ошибок. Продемонстрировал недостаточный уровень владения умениями и навыками при решении профессиональных задач в рамках усвоенного учебного материала.
--	--	--	--

### 4.3 Результаты промежуточной аттестации и уровни сформированности компетенций

При подведении итогов изучения дисциплины учитываются результаты текущей, рубежной и промежуточной аттестации. Полученные за текущую и рубежную аттестацию баллы суммируются с баллами, полученными при прохождении промежуточной аттестации:

1. 0-49 баллов - неудовлетворительно (трад.- «2») (не зачтено);
2. 50-69 баллов - удовлетворительно (трад.- «3») (зачтено);
3. 70-90 баллов - хорошо (трад.- «4») (зачтено);
4. 91-100 баллов - отлично (трад.- «5») (зачтено);

Особенности проведения процедуры оценивания результатов обучения инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья обозначены в рабочей программе дисциплины (модуля).

Уровни сформированности компетенций определяется следующим образом:

1. Высокий уровень сформированности компетенций соответствует оценке «отлично» «А», «А-» («отлично») (зачтено), предполагает сформированность компетенций на высоком уровне, студент обнаружил всестороннее, систематическое и глубокое знание пройденного учебно-программного материала, исчерпывающе, последовательно, грамотно и логически стройно его излагает, не затрудняется с ответом при видоизменении задания, свободно справляется с поставленными задачами, правильно обосновывает принятые решения, владеет разносторонними навыками и приемами выполнения практических работ, обнаруживает умение самостоятельно обобщать и излагать материал, не допуская ошибок, уяснил взаимосвязь основных понятий дисциплины и их значение для приобретения профессии.

2. Продвинутый уровень соответствует оценке «хорошо» «В+», «В», «В-» («хорошо») (зачтено): студент твердо знает учебно-программный материал, грамотно и по существу излагает его, не допускает существенных неточностей в ответе на вопрос, может правильно применить теоретические положения и владеет необходимыми навыками при выполнении практических задач.



МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Челябинский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ЧелГУ»)  
Костанайский филиал

Фонд оценочных средств по дисциплине «Деликтное право» по основной  
профессиональной образовательной программе высшего образования – программе  
бакалавриата «Гражданско-правовой профиль» по направлению подготовки 40.03.01  
Юриспруденция

Версия документа - 1

стр. 20 из 20

Первый экземпляр \_\_\_\_\_

КОПИЯ № \_\_\_\_\_

3. Пороговый уровень соответствует оценке «удовлетворительно» «С+», «С», «С-», «D+», «D» («удовлетворительно») (зачтено): студент усвоил только основной материал, но не знает отдельных деталей, допускает неточности, недостаточно правильные формулировки, нарушает последовательность в изложении программного материала и испытывает затруднения в выполнении практических заданий, испытывает большие затруднения в систематизации учебного материала.

4. Недостаточный уровень соответствует оценке «неудовлетворительно» «F» («неудовлетворительно») (не зачтено): студент не знает значительной части программного материала, допускает существенные ошибки, с большим затруднением выполняет практические работы, не выполняет задания, предусмотренные формами текущего, рубежного и промежуточного контроля.

#### Многобалльная система оценки знаний

Процентное содержание	Цифровой эквивалент баллов	Оценка по буквенной системе	Оценка по традиционной системе
95-100	4,0	A	Отлично (зачтено)
94-90	3,67	A-	
89-85	3,33	B+	Хорошо (зачтено)
84-80	3,0	B	
79-75	2,67	B-	Удовлетворительно (зачтено)
74-70	2,33	C+	
69-65	2,0	C	
64-60	1,67	C-	
59-55	1,33	D+	
54-50	1,0	D	
49-0	0	F	Неудовлетворительно (не зачтено)

Фонд оценочных средств пролонгирован на  
2022 / 2023 учебный год решением учёного совета  
Костанайского филиала ФГБОУ ВО «ЧелГУ» от  
«26» мая 2022 г. Протокол № 12

Фонд оценочных средств пролонгирован на  
2023 / 2024 учебный год решением учёного совета  
Костанайского филиала ФГБОУ ВО «ЧелГУ» от  
«25» мая 2023 г. Протокол № 10

Фонд оценочных средств пролонгирован на  
20\_\_ / 20\_\_ учебный год решением учёного совета  
Костанайского филиала ФГБОУ ВО «ЧелГУ» от  
«\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г. Протокол № \_\_